



Praha 5.4. 2021

Vážený pane premiére, vážený pane ministře zdravotnictví, vážený pane ministře školství, vážená paní hlavní hygienička, vážení kolegové,

dne 30. března 2021 jsme Vás seznámili se závěry z testování dětí ve školských zařízeních našeho kraje, které otevřely velmi živou diskusi týkající se bezpečnosti dětí ve školkách a školách. (Vývoj epidemie SARS-CoV-2 u dětí v populaci České republiky). Hlavním závěrem bylo, že u dětí je mnohem nižší infekčnost než u ostatní populace a že u bezpříznakových dětí ve školských zařízeních je prevalence menší než 2 %.

Data poskytnutá ÚZIS, ze kterých pravděpodobně čerpá ministerstvo zdravotnictví i školství (konkrétně hovořím o prezentaci Prof. Duška předloženou parlamentnímu školskému výboru ve středu 31. 3. 2021, ze které pochází i většina dat pro prezentaci pana ministra Blatného, která byla předložena hejtmánům o den později), přináší náhled do problematiky nákazy v dětské populaci a u pedagogických i nepedagogických pracovníků škol. Některá data mi však nejsou jasná. Drtivá většina dat je prezentována absolutními čísly, průběh epidemie v čase u těchto skupin není porovnán s vývojem epidemie v celé populaci, nejsou poskytnuty údaje, kde byli pedagogové, resp. děti nakaženy. Nepřináší odpověď na otázku, zda jsou školy bezpečným prostředím alespoň tak, jako je prostředí domácnosti, a zda je dlouhodobé plošné zavření škol relevantním epidemiologickým opatřením.

V datech nacházíme, podle mého laického názoru, vážné trhliny. V České republice **prodělalo infekci koronavirem přibližně 1,6 mil obyvatel. Veškeré statistky, závěry a opatření, které byly na jednání s hejtmany prezentovány a které vycházejí z prezentace ÚZISu však vycházejí pouze z asi 70 tisíc případů (pouze 5 % všech případů),** které ÚZIS ve své prezentaci uvádí. Těchto 70 tisíc případů je rozděleno do skupin a v nich jsou sledována tzv. ohniska, přičemž **ve školských zařízeních je za ohnisko považována i škola s jedním nakaženým. V tomto kontextu jsou porovnání s jinými zařízeními (zdravotnická zařízení, kanceláře apod.) a veškeré závěry vysoce zavádějící.** Prezentovaná metodika ohnisek postihuje jen několik procent všech pozitivních případů. Zcela chybí postižení ohnisek v rodinách. Školy jsou uváděny jako zařízení s nejvyšším počtem ohnisek, ale tento nejvyšší počet ohnisek postihuje jen velmi nepatrnou část celé epidemie.

Data poskytnutá ÚZIS dále uvádí asi 10 tisíc případů nákazy na přibližně 1.25 mil. žáků a učitelů (období 09/2020–03/2021). **To odpovídá kumulativní prevalenci infekce méně než 1 % oproti přibližně 15 % v rámci celé populace.**

ÚZIS dále uvádí 40 úmrtí pracovníků ve školství na 48 tisíc nakažených. **Smrtnost pracovníků na českých školách je tedy pod jedno promile, ačkoliv se v celé české populaci blíží ke dvěma procentům. Oficiální data uvádějí smrtnost COVID-19 větší než jedno procento dokonce i ve věkové kohortě 35-65 let.**

Tak vysoké odchylky u dětí a pedagogů oproti celé populaci vyvolávají otázky, zda jsou data bezchybná, a pokud ano je potřeba nalézt odpověď na otázku proč a zda v tomto kontextu je dlouhodobé plošné zavření škol relevantním epidemiologickým opatřením.

Pro jakékoliv rozhodování je nutné pracovat s relevantními daty a vyhodnocovat je ve správné perspektivě. Pro odborné nastavení strategie otevření škol vidím jako **zásadní nutnost**

podrobit data ÚZIS hlubší analýze a vyhodnocovat je v kontextu k vývoji epidemie v celé populaci a v jiných segmentech společnosti.

Vážení, ráda bych Vás tedy v zastoupení Středočeského kraje, který je mimo jiné, zřizovatelem více než 130 škol, požádala **o odpovědi na následující otázky, bez jejichž zodpovězení není možné vyhodnotit správně situaci ve školských zařízeních:**

1. Je možné vysvětlit metodiku práce s ohnisky (zejména definici ohniska z hlediska počtu a časové/prostorové korelace výskytu nákazy) a proč pouze 5 % všech infekcí je přiřazeno k ohniskům?
2. Jaká je distribuce ohnisek různé velikosti, rozděleno na děti a dospělé? Nejlépe zpracovat graf – ohniska o jedné osobě, dvou, třech atd...
3. **Ve Středočeském kraji je v období leden–březen 2021 téměř 60 % ohnisek o jedné nakažené osobě.** Zjišťuje se, kde byly osoby nakaženy? Z logiky věci se tyto osoby samy ve škole nenakazily, když jsou jediným pozitivním.
4. Jsou ohniska s takto malým počtem nakažených vykazována jen ve školách?
5. Sleduje se vývoj nákazy, tedy vznik ohnisek v rodinách, aby bylo možné určit původ infekce a z toho odvodit bezpečnost škol?
6. Jaký mají školská ohniska vliv na vývoj epidemie v populaci? V prezentovaném **období 21. 12. 2020 – 28. 2. 2021 bylo v ČR zaznamenáno přibližně 600.000 nových případů infekce virem SARS-CoV.2. Dokument ÚZIS však pracuje pouze s 15.000 případy (2% infekcí), z toho ve školách reportuje 5.000 nálezů (pod 1 % všech infekcí).**
7. Je možné poskytnout porovnávací data v kontextu epidemie v celé populaci?
8. Je možné určit prevalenci dětí a učitelů nakažených ve škole vůči populaci v dané věkové skupině?
9. Je možné předložit porovnání časového průběhu prevalence nákazy dětí, resp. učitelů navštěvujících školy vs. těch, kteří jsou doma? Zajímavé je zejména srovnání týdnů, kdy byly školy zavřené, s týdny, kdy byly otevřené.
10. Je možné předložit porovnání prevalence infekce mezi dětmi navštěvujícími školu s prevalencí pracovníků jiných zařízení (továrny, obchody, kanceláře apod.)?

Velmi děkuji za poskytnutí relevantních dat, na základě kterých se bude i Vám a Vaším odborníkům odpovědněji rozhodovat. Na miskú vah musíte dát nejen argumenty obhajující kroky, které vedly k uzavření školských zařízení, ale i argumenty vedoucí k posouzení, za jakých okolností mají být školky a školy otevřeny. Věřím, že vzdělávání dětí a studentů je pro Vás prioritou.

S pozdravem,

v.r.

Mgr. Petra Pecková
hejtmanka Středočeského kraje