# ZPRÁVA Z VÝSLEDKŮ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE DLE JEDNOTLIVÝCH ODBORŮ ZA ROK 2015

# Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad

(„úsek vnitřních věcí“ a úsek „průmysl a obchod“)

**1. ODDĚLENÍ SPRÁVNÍCH AGEND**

**1.1. Agenda výherních hracích přístrojů (VHP)**

V roce 2015 bylo provedeno celkem 15 kontrol. Kontroly byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností, obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí se základní působností.

**1.1.1. Věcné zaměření kontrol**

a) dodržování zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů;

b) dodržování vyhlášky MF č. 223/1993 Sb., o hracích přístrojích, ve znění pozdějších předpisů, a předpisů souvisejících s úsekem výherních hracích přístrojů;

c) správní proces a rozhodovací činnosti z hlediska dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

**1.1.2. Vyhodnocení kontrol**

U 10 kontrolovaných orgánů nebyla uložena opatření k nápravě. Výsledkem 5 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* nedoložení bezúhonnosti žadatele – právnické osoby (§ 4a odst. 1 zákona č. 202/1990 Sb.)
* povolení provozování VHP se zpětnou účinností (§ 74 SŘ)
* povolení provozování VHP na kalendářní rok, přestože osvědčení  o provozuschopnosti VHP má platnost kratší dobu (§19 odst. 2 a 3 zákona)
* povolení provozování VHP na kalendářní rok, ačkoli v jeho průběhu skončila platnost potvrzení o složení jistoty (§ 4b odst. 2 zákona)
* vedení spisu v rozporu s § 17 SŘ
* pochybení při určení podmínek pro provozování VHP v provozovně ve smyslu § 17 odst. 9 a odst. 10 zákona o loteriích

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly výše uvedené nedostatky zjištěny, podána písemná informace o splnění nápravných opatření. V rámci kontrol byla poskytována metodická pomoc na úseku zákona o loteriích a správního řádu. Příčinu zjištěných nedostatků krajský úřad spatřuje zejména v nepřesné a neúplné aplikaci právní úpravy na tomto úseku, která je způsobena i malou frekvencí vydávaných povolení, a rovněž v nepozornosti při posuzování předložených podkladů pro rozhodnutí.

**1.2. Agenda voleb**

V roce 2015 bylo provedeno celkem 30 kontrol. Kontroly byly zaměřeny na orgány obcí se základní působností.

**1.2.1. Věcné zaměření kontrol**

a) dodržování zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

b) dodržování vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

c) dodržování vyhlášky č. 233/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 233/2000 Sb.).

**1.2.2. Vyhodnocení kontrol**

S výjimkou jedné kontroly nebyla uložena opatření k nápravě.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* nebyl zaveden přehled o přijatých, vydaných a poškozených nebo znehodnocených tiskopisech voličského průkazu dle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 233/2000 Sb.

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole podána písemná informace o splnění nápravných opatření. Kontrolami nebyly shledány zásadní nedostatky ve vedení stálého seznamu voličů a jeho dodatku a v evidenci a úschově tiskopisů voličských průkazů s výjimkou jediného případu, k němuž došlo mylným postupem příslušné pracovnice. V rámci kontrol byla poskytována metodická pomoc na úseku voleb.

**1.3. Agenda válečných hrobů**

V roce 2015 bylo provedeno celkem 9 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností.

**1.3.1. Věcné zaměření kontrol**

Dodržování zákona č. č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném obcím s rozšířenou působností.

**1.3.2. Vyhodnocení kontrol**

U plánovaných kontrol nebyly zjištěny žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. V rámci kontrol byla poskytována individuální metodická pomoc.

**2. ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ**

**2.1. Přestupková agenda**

V roce 2015 bylo provedeno celkem 18 kontrol (z toho 2 kontroly mimořádné). Kontroly byly provedeny u 9 obcí s rozšířenou působností, 6 obcí s pověřeným obecním úřadem a 3 obcí se základní působností.

**2.1.1. Věcné zaměření kontrol**

a) Aplikace zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění předpisů pozdějších,

b) výkon souvisejí agendy poskytování informaci v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

**2.1.2. Vyhodnocení kontrol**

U 3 kontrolovaných orgánů nebyla uložena opatření k nápravě. Výsledkem  13 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu. V případě 2 kontrol byla kontrolní zjištění natolik závažná, že vedla ke zrušení celkem 3 rozhodnutí v přezkumném řízení.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* výrok rozhodnutí není v souladu s § 77 zákona o přestupcích a § 68 odst. 2 správního řádu;
* odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů);
* tzv. návrhové přestupky – pochybení při právní kvalifikaci skutků, při poučování o možnosti podat návrh a při hodnocení náležitostí obsahu návrhu;
* spis není veden v souladu s § 17 odst. 1 správního řádu.

**3. ODDĚLENÍ OBČANSKÝCH AGEND**

**3.1. Agenda občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel**

Bylo provedeno celkem 16 kontrol – z toho: 9 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Středočeského kraje (úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů), 7 kontrolních akcí u obecních úřadů (matriční úřady a ohlašovny ve smyslu zákona o evidenci obyvatel).

**3.1.1. Věcné zaměření kontrol**

a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů,

b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů,

c) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o cestovních dokladech),

d) kontrola podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména oprávněnost a rozsah údajů poskytovaných z informačního systému evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů,

e) kontrola podle zákona o přestupcích, včetně ukládání pokut ve správním a blokovém řízení,

f) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,

g) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,

h) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

i) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů

**3.1.2. Vyhodnocení kontrol**

Nápravná opatření byla uložena ve 13 případech. Nedostatky byly zjištěny na úseku evidence obyvatel jak v činnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, tak i v činnosti ohlašoven obecních úřadů.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* při vedení správních řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu správní orgány I. stupně postupují v rozporu s procesně právním předpisem, tj. správním řádem, ale i zákonem o evidenci obyvatel
* při ohlášení změny místa trvalého pobytu – nedostatky na přihlašovacích lístcích trvalého pobytu
* při plnění povinností ohlašovny podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel
* při poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol  
je poskytována metodická pomoc.

**3.2. Agenda matrik, státního občanství, vidimace a legalizace**

Bylo provedenocelkem 55 kontrol, z toho 27 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (matriční agenda, správní řízení, vidimace a legalizace), z toho jedna následná, 6 kontrol na matričních úřadech (správní řízení, vidimace a legalizace), a 22 kontrol u obecních úřadů (vidimace a legalizace) z toho 1 mimořádná.

**3.2.1. Věcné zaměření kontrol**

a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů

c) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu

d) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru

e) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků

f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě matrik a vidimace a legalizace

**3.2.2. Vyhodnocení kontrol**

**Úsek matrik, státního občanství a správní řízení**

Na úseku matrik, státního občanství a správního řízení bylo ve dvou případech uloženo nápravné opatření, z toho v jednom případě byla provedena také následná kontrola. Některá pochybení bylo možno odstranit na místě. V ostatních případech byla poskytnuta metodická pomoc.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* sbírka listin neobsahovala část dotazníku k uzavření manželství
* byly provedeny zápisy do elektronické matriční knihy a byly vydány rodné listy, ačkoli nebyly provedeny zápisy do matriční knihy rukopisně vedené

**Úsek vidimace a legalizace**

Na úseku vidimace a legalizace byla nápravná opatření uložena ve 3 případech.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* v ověřovací knize bylo nadbytečně uvedeno jméno, příjmení, datum a místo narození v případě vidimace (1 případ)
* v ověřovací knize nebylo uvedeno, zda předložená listina je prvopisem, úředně ověřenou kopií, kopií ze spisu nebo stejnopisem (1 případ)
* v ověřovací knize nebyla uvedena čísla pokladních dokladů (1 případ)
* v ověřovací knize nebyly dostatečně specifikovány předkládané listiny (1 případ)
* v ověřovací knize chyběly podpisy osob, jejichž podpisy byly legalizovány (1 případ).

Nedostatky formálního charakteru byly odstraněny na místě. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc. V případě mimořádné kontroly nebyla uložena nápravná opatření.

**4. ODDĚLENÍ KRAJSKÉHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU**

**4.1. Agenda živnostenského podnikání**

V roce 2015 bylo realizováno u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 8 kontrol.

**4.1.1. Věcné zaměření kontrol**

a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů

b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů

c) rozhodovací praxe živnostenských úřadů podle správního řádu a zákona o přestupcích

d) kontrolní činnost živnostenského úřadu, včetně plnění usnesení vlády ČR, ukládání pokut a vyřizování stížností

e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru

f) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků

g) vyhodnocování nestandardních dotazů

h) fungování ObŽÚ jako centrální registrační místo

i) poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím – ve II. pololetí 2015

**4.1.2. Vyhodnocení kontrol:**

Z 9 kontrolovaných úřadů byly nedostatky zjištěny pouze u 2 ObŽÚ.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* výrok rozhodnutí o přestupku nebyl v souladu s § 77 zákona o přestupcích – zjištěno ve 2 případech
* ve 2 případech nebyly realizovány kontroly dle usnesení vlády
* u 1 zjištěného porušení § 11 odst. 5 a odst. 8 živnostenského zákona nebylo postupováno dle § 62 živnostenského zákona, nebyla uložena pokuta za správní delikt

Na základě zjištění byla přijímána opatření k nápravě. Písemné informace o splnění opatření k nápravě byly ve stanovených lhůtách kontrolovanými subjekty zaslány kontrolnímu orgánu.

Zjištěné nedostatky vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

**4.2. Agenda evidence zemědělských podnikatelů**

V roce 2015 bylo realizováno u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností celkem 9 kontrol dle plánů na jednotlivá pololetí. Plány kontrol byly splněny.

**4.2.1. Věcné zaměření kontrol**

1. výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství,

ve znění pozdějších předpisů

1. vedení evidence zemědělských podnikatelů
2. kontrola zemědělských podnikatelů
3. rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu
4. personální a technické vybavení kontrolovaného odboru
5. poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím – ve II.

pololetí 2015

**4.2.2. Vyhodnocení kontrol**

Nebyla uložena opatření k nápravě. Výkon státní správy na úseku zemědělského podnikání byl u kontrolovaných obecních živnostenských úřadu na požadované úrovni.

# Odbor sociálních věcí

(úsek „práce a sociálních věcí“)

**1. ODDĚLENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ**

**1.1. Předmět kontrolní činnosti:**

1. úkoly vyplývající z ustanovení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD), zejména:

* úkoly vyplývající z umístění dítěte do zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ve smyslu § 29, § 30, § 42 ZSPOD;
* úkoly vyplývající ze svěření dítěte do výchovy jiných osob dle § 19 ZSPOD;
* úkony spojené se zprostředkováním osvojení a pěstounské péče ve smyslu § 19a, § 21 ZSPOD;
* úkoly spojené s vyhodnocování situace ohroženého dítěte dle § 10 ZSPOD;
* zpracování a realizace individuálního plánu ochrany dítěte dle § 10 ZSPOD;
* zpracování a obsah dohod o výkonu pěstounské péče dle § 47b ZSPOD.

1. vedení a obsah spisové dokumentace ve smyslu §§ 54 – 57 ZSPOD a Instrukce MPSV č. j. 21-12242/2000, ze dne 15. 3. 2000 ve znění Směrnice MPSV č. j. 21-42246/2002, ze dne 29. 10. 2002, a Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21, ze dne 19. 9. 2013;
2. správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí dle § 13 a § 55 ZSPOD, a jejich soulad se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů;
3. Standardy kvality výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle ustanovení § 9a odst. 3 a 4 ZSPOD ve smyslu Přílohy č. 1 Vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí., a jejich naplňování v praxi.

**1.2. Počet vykonaných kontrol v roce 2015**

V roce 2015 byly provedeny celkem 3 kontroly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností:

* Městský úřad Brandýs nad Labem – únor 2015
* Městský úřad Český Brod – březen 2015
* Městský úřad Nymburk – prosinec 2015

**1.3. Hodnocení kontrol**

Právní předpisy:

1. zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů;
2. Instrukce MPSV č. j. 21-12242/2000, ze dne 15. 03. 2000 ve znění Směrnice MPSV 21-42246/2002, ze dne 29. 10. 2002;
3. Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21 ze dne 19. září 2013;
4. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

**1) Městský úřad Brandýs nad Labem**

ad a)

* *§ 9a odst. 2 zákona – opatření SPO na sebe nenavazují - (2x);*
* *§ 9a odst. 3 zákona – OSPOD nenaplňuje kritéria standardů (viz Příloha č. 1 vyhlášky MPSV č. 473/2012 Sb.) – 1a, 1b, 2a, 2b, 2d, 3a, 4b, 5d, 6a, 6b, 6c, 6d, 7a, 7b, 8a, 8b, 8c, 8d, 9b, 9c, 9d, 10a, 14b;*
* *§ 10 odst. 3 písm. c) zákona – nebylo vypracováno vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny - (7x);*
* *§ 10 odst. 3 písm. c) zákona – situace dítěte a jeho rodiny není vyhodnocována pravidelně (1x);*
* *§ 10 odst. 3 písm. c) zákona – vyhodnocení dítěte není vypracováno ve lhůtě (lhůta 1 měsíc k vypracování IPOD po vzetí do evidence) – (3x);*
* *§ 10 odst. 3 písm. d) zákona – není vypracován IPOD – (8x);*
* *§ 10 odst. 5 – IPOD není zpracován ve lhůtě 30 dnů od vzetí dítěte do evidence OSPOD – (2x);*
* *§ 29 odst. 1 zákona – ve vztahu k místní příslušnosti OÚ ORP(§ 61 odst. 1 a § 62 zákona) byly prováděny návštěvy dítěte umístěného v zařízení, které nevede OSPOD v základní evidenci Om – (1x);*
* *§ 29 odst. 2 písm. a) zákona – nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova – (2x);*
* *§ 47b odst. 5 zákona – osobní kontakt s osobou pečující a osobou v evidenci nahrazen telefonickým rozhovorem či zprávou z pobytu dítěte na táboře – (8x).*

ad b)

* *dílčí nedostatky ve vedení spisové dokumentace (chybí označení dokumentů spisovou značkou) – (1x);*
* *spisová dokumentace obsahuje finanční doklady o nákupu dárků pro dítě umístěné v ústavní výchově – nepatří mezi součásti spisu Om – (1x);*
* *ve spise volně vložen dokument – zprávy psychologické poradny – (1x);*
* *spis obsahuje dokumenty polorodých sourozenců – (1x).*

ad c)

* *záznamy v pomocném rejstříku nejsou řazeny chronologicky – (1x);*
* *ve spise chybí spisový přehled – (1x);*
* *složka P/Om obsahuje dokumenty, které nepatří do jejího obsahu – (1x).*

ad d)

* *bez nálezu.*

**2) Městský úřad Český Brod**

ad a)

* *§ 9a odst. 3 zákona – OSPOD nenaplňuje kritéria standardů (viz Příloha č. 1 vyhlášky MPSV č. 473/2012 Sb.) – 4b, 6d, 8d, 9d;*
* *§ 10 odst. 3 písm. c) zákona – situace dítěte a jeho rodiny není vyhodnocována pravidelně (1x);*
* *§ 10 odst. 3 písm. d) zákona – není vypracován IPOD – (1x);*
* *§ 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte (2x);*
* *§ 10 odst. 3 písm. d) zákona – IPOD není vypracován ve spolupráci s rodiči – chybí seznámení rodičů s IPOD – (6x);*
* *§ 10 odst. 5 – IPOD není zpracován ve lhůtě 30 dnů od vzetí dítěte do evidence OSPOD – (1x);*
* *§ 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů – (1x);*
* *§ 19 odst. 4 zákona – návštěva rodiny, ve které dítě žije nahrazena návštěvou na OSPOD – (1x);*
* *§ 29 odst. 2 písm. a) zákona – nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova – (3x);*
* *§ 29 odst. 2 písm. b) zákona – nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy rodičů dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova – (3x);*
* *§ 29 odst. 2 písm. b) zákona – nerespektování rozsahu návštěv v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova (nahrazeno návštěvou na úřadě) – (1x);*
* *§ 47b odst. 5 zákona – nebyla dodržena lhůta pro osobní kontakt s osobou pečující nebo osobou v evidenci – (4x).*

ad b)

* *ve spise chybí Záznam o návštěvách dítěte umístěného v ústavní výchov – (1x);*
* *v Sociálním záznamu chybí datum vzetí dítěte do evidence OSPOD – (1x).*

ad c)

* *bez nálezu.*

ad d)

* *bez nálezu.*

**3) Městský úřad Nymburk**

- protokol nebyl k datu vypracování zprávy zpracován.

**1.4. Uložená opatření k nápravě:**

V rámci kontrol byly zjištěné nedostatky projednány za přítomnosti odpovědných pracovníků úřadu (vedoucí odboru, vedoucí oddělení).

Kontrolovaným bylo uloženo odstranit zjištěné nedostatky ve lhůtě:

**a) ve výkonu SPO**

Ve smyslu ustanovení § 129b odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, žádá kontrolní orgán o podání písemné zprávy o nápravě nedostatků zjištěných při kontrole, a to do 30 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách.

**b) v naplňování Standardů kvality SPO**

Lhůta pro naplnění kritérií Standardů kvality, které byly ohodnoceny nulou (mimo kritérium 4b), se stanovuje na dobu 60 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách.

**1.5. Nejčastější nedostatky, shrnutí**

Stálým problémem se jeví nedodržování zákonných lhůt stanovených k návštěvám dětí svěřených do péče jiných fyzických osob než rodičů, návštěvám dětí umístěných do zařízení pro výkon ústavní výchovy či svěřeným do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a rovněž návštěvám rodin těchto dětí ve smyslu §§ 19 a 29 zákona o SPOD. Řada návštěv rodičů dětí je suplována návštěvou rodičů na v kanceláři OSPOD či telefonickým hovorem, aniž by k tomu byl ve spisech uveden relevantní důvod. Stále se jeví jako problematické, i když ne již v takové míře správně identifikovat potřeby dítěte v rámci vyhodnocení situace dítěte a rodiny a definovat konkrétní cíle v individuálním plánu ochrany dítěte, ačkoli je vyhodnoceno jako ohrožené. Novým cílem kontroly se stalo naplňování standardů kvality výkonu sociálně-právní ochrany, které v kontrolovaném roce 2015 jsou orgány SPOD povinny dodržovat. Provádění kontroly si vyžádalo větší časovou náročnost k provedení detailní kontroly naplnění všech kritérií. Z provedených kontrol je možné konstatovat, že mnohá kritéria, zejména kritéria zabývající se podmínkami pro výkon SPO a personálním zajištěním nejsou úspěšně splnitelná zejména pro technické kapacity budov.

Pozitivně lze hodnotit úbytek pochybení OSPOD v rámci správního řízení.

**2. ODDĚLENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A HUMANITÁRNÍCH ČINNOSTÍ**

**2.1. Předmět kontrolní činnosti**

Kontrola byla zaměřena na:

1. koordinaci poskytování sociálních služeb a realizace činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to i na úseku činnosti sociálního pracovníka se specializací sociálního kurátora
2. provádění činnosti sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších přepisů
3. stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
4. ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů
5. dodržování zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
6. správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění
7. technické a personální podmínky obce, a to i z hlediska zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**2.2. Počet vykonaných kontrol v roce 2015**

Za rok 2015 byl Oddělením sociálních služeb a humanitárních činností KÚSK zkontrolován výkon přenesené působnosti celkem na devíti obecních úřadech.

**2.3. Kontrolované subjekty**

**1) Městský úřad Černošice**

Porušena správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění.

Za sledované období byla vydána 2 rozhodnutí ve věci stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy.

U kontrolovaných rozhodnutí bylo zjištěno pochybení v § 85 zákona č. 500/2004 Sb., kdy v části poučení o odvolání je konstatováno, že odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek, ačkoliv k tomu nejsou dány důvody podle správního řádu, ani neupravuje jiný právní předpis. V případě, že by byl odkladný účinek skutečně důvod-ný, není popsán ve výroku rozhodnutí ani odůvodnění rozhodnutí.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Správní řízení vést v souladu s ust. § 85 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

**2) Městský úřad Hořovice**

Porušena správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění.

Za sledované období byly vydány 4 rozhodnutí ve věci stanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění. Zkontrolovány byly 4 spisy.

Ve spise nejsou řádně provedeny záznamy o oprávněné úřední osobě podle § 15 odst. 4 správní řád.

Rozhodnutí vycházelo pouze z údajů uvedených v žádosti, nebyly však provedeny veškeré důkazy, které jsou potřebné ke zjištění skutečného stavu věci podle § 52 správní řád. Těmi je například rozhodnutí o přiznání dávky důchodového pojištění, místní šetření a další možné důkazní prostředky.

V řízení byl porušen § 72 správní řád tím, že rozhodnutí o ustanovení zvláštního příjemce dávek důchodového pojištění nebylo doručeno oprávněnému příjemci důchodu, který je rovněž účastníkem řízení.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Spisy vést v souladu s ust. § 15 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

*Správní řízení vést v souladu s ust. § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

*Správní řízení vést v souladu s ust. § 72 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

**3) Městský úřad Mnichovo Hradiště – bez nálezu a návrhu nápravného opatření**

**4) Městský úřad Říčany**

Porušena správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění

Za sledované období bylo vydáno 9 rozhodnutí ve věci stanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění. Zkontrolováno bylo 6 spisů.

U všech kontrolovaných spisů bylo zjištěno pochybení v § 68 odst. 5 zákona. V poučení rozhodnutí byly nad rámec zákona uvedeny informace, které se netýkají možnosti podání opravného prostředku.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Rozhodnutí vydávat souladu s § 68 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

**5) Městský úřad Sedlčany**

Porušena správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění.

Za sledované období byly vydány 3 rozhodnutí ve věci stanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění a 1 rozhodnutí ve věci stanovení úhrady za stravu a péči dítěte umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného opatření nebo předběžného opatření. Zkontrolovány byly 4 spisy.

V rozhodnutí ve věci stanovení úhrady za stravu a péči dítěte umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného opatření nebo předběžného opatření bylo v části poučení uvedeno, že odvolání nemá odkladný účinek, čímž byl porušen § 85 odst. 1 správního řádu.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Správní řízení vést v souladu s ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*

**6) Městský úřad Mladá Boleslav**

Porušena správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění.

Za sledované období bylo vydáno 17 rozhodnutí ve věci ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění a 3 rozhodnutí ve věci stanovení úhrady za stravu a péči dítěte umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného opatření nebo předběžného opatření. Zkontrolováno bylo 14 spisů.

Pochybení bylo zjištěno u všech kontrolovaných spisů na úseku správního řízení ve věci ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění, tj. u 11 spisů. Ve výrokové části rozhodnutí byla uvedena čísla občanských průkazů účastníků řízení. Čímž bylo porušeno ustanovení § 68 odst. 2 v návaznosti na § 18 odst. 2 daného zákona, které označuje údaje umožňující identifikaci účastníků řízení.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Identifikaci účastníků řízení provádět v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 v návaznosti na § 18 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

Porušeno využití režimu zákona č. 101/2000 Sb., ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, u všech kontrolovaných spisů.

Za sledované období bylo zkontrolováno celkem 31 spisů.

Pochybení bylo zjištěno u všech kontrolovaných spisů na úseku ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění, tj. u 11 spisů. Byl zpracováván osobní údaj účastníků řízení, a to číslo jejich občanského průkazu, čímž bylo porušeno ustanovení § 5 daného zákona.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Osobní údaje zpracovávat v souladu s ustanovením § 5* *zákona č. 101/2000 Sb., ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

**7) Městský úřad Unhošť –** bez nálezu a návrhu nápravných opatření

**8) Městský úřad Lysá nad Labem**

Porušeno ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Ve sledovaném období bylo zahájeno celkem 1 správní řízení na základě podané žádosti. 1 řízení bylo v daném období dokončeno. Celkem byl zkontrolován 1 spis.

Rozhodnutí ve věci ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění bylo vydáváno v samostatné působnosti obce, čímž bylo porušeno ustanovení § 10 daného zákona, který určuje, že o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění rozhoduje obecní úřad.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Rozhodnutí o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění vydávat v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

**9) Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**

Porušena správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění.

Ve sledovaném období bylo zahájeno celkem 10 správních řízení ve věci ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění. 10 řízení bylo v daném období dokončeno. Celkem bylo zkontrolováno 10 spisů.

Veškerá spisová dokumentace neobsahuje důkazní prostředky, které byly podkladem pro vydání rozhodnutí, čímž bylo porušeno ustanovení § 17 odst. 1, byť jsou důvody pro vydání rozhodnutí uvedeny v odůvodnění daného rozhodnutí. Proti žádnému rozhodnutí nebyl podán opravný prostředek. V průběhu správního řízení nebyly správně vyhodnoceny osoby, které jsou účastníky řízení, čímž bylo porušeno ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) Za účastníka řízení nebyl uznán oprávněný příjemce, o jehož právech a povinnostech bylo rozhodováno.

Celkem 9 správních řízení prováděl zaměstnanec úřadu, který nebyl oprávněnou úřední osobou.

**Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:**

*Vést spisovou dokumentaci v souladu s ustanovením zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*

Termín k odstranění nedostatků: ihned a trvale

**2.4. Nejčastější nedostatky a uložená opatření k nápravě**

Nejčastějšínedostatky spočívaly zejména v porušení aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění. Ve všech případech byla uložena nápravná opatření spočívající v doporučení vést spisovou dokumentaci v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád s termínem provedení ihned a trvale.

# Odbor životního prostředí a zemědělství

(úsek „zemědělství“ a úsek „životního prostředí“)

**1. ODDĚLENÍ ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ**

**1.1. Počet kontrol**

V roce 2015 byly provedeny 3 řádné kontroly výkonu přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále jen ORP) – Vlašim, Český Brod a Mnichovo Hradiště.

**1.2. Předmět kontrol**

* dodržování složkových zákonů – 289/1995 Sb., o lesích v platném znění, 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění, 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, 99/2004 Sb., o rybářství v platném znění a 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání
* dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedeným zákonům
* dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění

**1.3. Hodnocení kontrol**

U většiny kontrolovaných subjektů nebyly po věcné ani odborné stránce zjištěny závažné nedostatky. Drobná pochybení byla s jednotlivými referenty konzultována a zajištěna náprava domluvou. U  některých kontrolovaných subjektů byla zjištěna následující pochybení:

* nesprávné vymezení účastníků řízení
* při vedení SŘ nepostupováno dle § 36 odst. 1 a 3
* ve výrokových částech rozhodnutí neuváděna místní příslušnost dle § 11
* při vydávání licencí nerespektován plně zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích v platném znění
* absence záv. stanovisek dotčených orgánů v řízeních dle zákona o myslivosti (Vlašim, Český Brod)
* absence některých náležitostí dle vyhl. 77/1996 Sb. při vedení řízení o odnětí PUPFL
* řádně odborně posuzovat žádosti o dělení PUPFLu.

V rámci kontroly byla KÚ poskytnuta dostatečná metodická pomoc na úseku shora uvedených zákonů.

**1.4. Uložená opatření k nápravě**

* správní orgán si v případě nových správních řízení vyžádá závazné stanovisko dotčeného orgánu vždy, kdy to vyžaduje ustanovení § 66 zákona o myslivosti
* v případě rozhodování podle ustanovení § 39 a § 40 zákona o myslivosti správní orgán vždy zahrne do okruhu účastníků řízení podle § 27 odst. 1 zákona o myslivosti i držitele dané honitby
* ve správních řízeních přesně vymezit účastníky správních řízení
* při vedení SŘ postupovat dle § 36 odst. 1 a 3
* ve výrokových částech rozhodnutí neuváděna místní příslušnost dle § 11
* při vydávání licencí respektovat plně zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích v platném znění
* absence záv. stanovisek dotčených orgánů v řízeních dle zákona o myslivosti (im, Český Brod)
* absence některých náležitostí dle vyhl. 77/1996 Sb. při vedení řízení o odnětí PUPFL
* řádně odborně posuzovat žádosti o dělení PUPFLu.

**2. ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY**

**2.1. Počet kontrol**

Oddělení ochrany přírody provedlo v roce 2015 čtyři kontroly dle schváleného plánu kontrol.

**2.2. Předmět kontrol**

Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti, kterou na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vykonávají orgány ochrany přírody, v rozsahu svěřeném obecním úřadům obcí s rozšířenou působností.

**2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Nejčastější chybou byly ne zcela přesné formulace výroku a drobné procesní vady. Nejzávažnějším zjištěním byly částečně chybějící obligatorní náležitosti výroku. Zjištěné nedostatky však nebyly závažného charakteru a lze je přičíst patrně nedostatečnému proškolení zaměstnanců a z části i příliš komplikované úpravě, v níž jsou některá ustanovení ne zcela jasná, nebo umožňují různý výklad.

**2.4. Uložená opatření k nápravě**

Vzhledem k tomu, že zjištěné nedostatky nebyly závažné a zcela postačilo projednání nedostatků na místě, nebyla uložena žádná opatření k nápravě.

**3. ODDĚLENÍ VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**

**3.1. Počet kontrol**

Počet provedených kontrol - 4

Kontroly provedené dle plánu kontrol (rok 2015):

I. pololetí – MěÚ Černošice, MěÚ Votice

II. pololetí - MěÚ Beroun, MěÚ Brandýs nad Labem – St. Boleslav

Plán kontrol pro rok 2015 byl splněn.

**3.2. Předmět kontrol**

Výkon přenesené působnosti výše uvedených obcí s rozšířenou působností na úseku vodního hospodářství, dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

**3.3. Hodnocení kontrol**

MěÚ Černošice (25. 2. 2015):

Byla provedena kontrola celkem 13 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena. K jednomu z kontrolních zjištění byla podána námitka. Námitka byla podána kontrolovanou osobou v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) písemně proti kontrolnímu zjištění, ve lhůtě 15 dnů a je řádně odůvodněná.Námitce proti kontrolnímu zjištění bylo ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) plně vyhověno.

MěÚ Votice (16. 4. 2015):

Byla provedena kontrola celkem 4 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s pracovnicí vykonávající agendu vodoprávního úřadu. Nápravná opatření nebyla navržena.

MěÚ Beroun (21. 10. 2015):

Byla provedena kontrola celkem 9 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Kladně bylo hodnoceno provádění technickobezpečnostního dohledu na vodních dílech. Nápravná opatření nebyla navržena

MěÚ Brandýs nad Labem-st. Boleslav (30.11. 2015):

Byla provedena kontrola celkem 8 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Kladně je hodnoceno provádění místních šetření a ústních jednání před vydáním povolení k nakládání s vodami a ke stavbám vodních děl. Nápravná opatření se nenavrhují.

**3.4. Zjištěné nedostatky**

Nebyla navržena žádná nápravná opatření Nedostatky a nepřesnosti v kontrolovaných spisech byly na místě projednány s jednotlivými referenty a vedoucím odboru. Jednalo se především o tyto nedostatky:

* spis nebyl veden v souladu s ust. § 17 správního řádu
* chybné určení okruhu účastníků řízení dle § 27 správního řádu, rozdělení účastníků řízení ke stavbě vodního díla a k nakládání s vodami
* v podmínkách rozhodnutí byly uváděny nadbytečné podmínky vyplývající obecně z právních předpisů případně podmínky, které nejsou vymahatelné
* ve stavebním povolení nebylo vždy rozhodnuto o termínech kontrolních prohlídek stavby

**3.5. Uložená opatření k nápravě**

Žádná nápravná opatření nebyla uložena. V případě kontroly u vodoprávního úřadu Černošice byla uplatněna kontrolovanou osou námitka. Námitce proti kontrolnímu zjištění bylo ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) plně vyhověno. Drobné nedostatky byly projednány na místě s jednotlivými pracovníky a byla zároveň poskytnuta metodická pomoc. Při kontrolách bylo zjištěno, že činnost vodoprávních úřadů obcí s rozšířenou působností je na převážně na dobré úrovni. Při vyřizování dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nebyly shledány nedostatky.

**4. ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ**

**4.1. Počet kontrol**

V roce 2015 bylo provedeno celkem 5 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší v rámci metodické a kontrolní činnosti vzhledem k obcím s rozšířenou přenesenou působností dle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o kontrolu:

* MěÚ Votice – 09.04. 2015
* MěÚ Mělník – 28.04. 2015
* MěÚ Říčany – 19.05. 2015
* MěÚ Hořovice – 01.10. 2015
* Magistrát města Kladna – 20.10. 2015

**4.2. Předmět kontrol**

Věcné zaměření kontrolní činnosti

* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší obcí s rozšířenou působností dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší)
* dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedenému zákonu
* dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění

**4.3. Hodnocení kontrol**

Kontroly byly zaměřené na výkon přenesené působnosti na úseku veřejné správy obcí s rozšířenou působností dle zákona o ochraně ovzduší, především pak na vydávání závazných stanovisek (§ 11 odst. 3) k umisťování, stavbě a kolaudaci nevyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší.

Dále bylo podle zákona o ochraně ovzduší kontrolováno ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o ochraně ovzduší podle ustanovení § 22 a § 23 zákona o ochraně ovzduší a dodržování ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší (zpřístupňování informací na webových stránkách).

Vyskytující se pochybení byla formálního charakteru, nejčastěji správné určení názvu subjektu, se kterým bylo jednáno a drobné vady v odůvodnění.

**4.4. Uložená opatření k nápravě**

Výkon státní správy na úseku ochrany ovzduší kontrolovaných obcí s rozšířenou působností byl prováděn na velmi dobré či dobré úrovni, nebyly shledány žádné zásadní chyby či nedostatky ve vedené agendě ochrany ovzduší.

Formální pochybení byla vytknuta na místě, řádně vysvětlena a žádná nápravná opatření nebyla stanovena. Pokud byly zjištěny drobné nedostatky, byla poskytnuta metodická pomoc k odstranění těchto nedostatků.

**5. ODDĚLENÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

**5.1. Počet kontrol**

*Pracovníci oddělení* provedli za hodnocené období 7 kontrol – Město Benešov (4.6.), Město Dobříš (1.6.), Statutární město Mladá Boleslav (29.5.), Město Neratovice (22.10.), Město Rakovník (6.10.), Město Kralupy nad Vltavou (3.12.), Město Kolín (17.12.).

**5.2. Předmět kontrol**

Kontrola přenesené působnosti vykonávané podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) byla zaměřena konkrétně na:

- vydávání souhlasů k nakládání s nebezpečnými odpady (§ 79 odst. 1 písm. b);

- vydávání souhlasů k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů (§ 79 odst. 1

písm. c);

- ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem

o odpadech (§ 79 odst. 1 písm. i);

- vydávání vyjádření ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů a vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady (§ 79 odst. 4 písm. a, b, c a e);

- vedení evidence podle zákona o odpadech (79 odst. 1 písm. písm. d);

- vlastní kontrolní činnost (§ 79 odst. 1 písmeno f).

Ve II. pololetí roku 2015 se kontrola zaměřila i na prověření postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti odpadového hospodářství.

V prvním pololetí roku 2015 se kontroly zaměřily na činnost ORP v období červenec – prosinec 2014 a ve druhém pololetí na činnost ORP v období leden – červen roku 2015. Celkově bylo zkontrolováno 24 vydaných rozhodnutí (z toho 2 rozhodnutí o udělení souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady, 9 rozhodnutí o udělení souhlasu k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů a 13 rozhodnutí o uložení pokuty za porušení povinnosti stanovených zákonem o odpadech). Kontrolovalo se i plnění případných opatření uvedených v protokolu z předcházející kontroly. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v oblasti odpadového hospodářství nebyly v kontrolovaném období požadovány.

**5.3. Hodnocení kontrol**

Výkon přenesené působnosti byl v roce 2015 prováděn na městských úřadech na velmi dobré úrovni a v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Správní řízení probíhala dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. V rámci kontrol se vyskytla zjištění, která neměla v daných případech vliv na zákonnost vydaných rozhodnutí a stanovisek a byla na místě probrána s odpovědným pracovníkem na úseku odpadového hospodářství (např. ve výroku sankčních rozhodnutí přesněji specifikovat správní delikt). Na zaslané podněty a upozornění na možná porušení zákona o odpadech je odpovědnými pracovníky reagováno a sami aktivně kontrolují činnost původců odpadů a oprávněných osob.

**5.4. Uložená opatření k nápravě**

U kontrolovaných subjektů se nevyskytla vážná pochybení, která by vyžadovala přijetí konkrétních opatření. V rámci kontrol poskytoval kontrolní orgán metodickou pomoc.

# Odbor finanční

(úsek „finance“)

**ODDĚLENÍ ÚČETNICTVÍ A VÝKAZNICTVÍ**

**Vyhodnocení kontrolní činnosti výkonu přenesené působnosti obcí podle §§ 129 a 129b zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, za  rok 2015**

Plán kontrol na I. a II. pololetí roku 2015 výkonu přenesené působnosti obcí ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona o obcích byl koncipován především s ohledem na skutečnost, že plán kontrol musí být sestaven tak, aby ve sledovaném tříletím kontrolním období, tj. v letech roku 2014 až 2016, byla na každém věcném úseku státní správy u každé obce s rozšířenou působnosti Středočeského kraje provedena alespoň jedna kontrola. Další zohledněnou skutečností byl celkový objem pracovních úkolů oddělení daní a poplatků v oblasti daní a místních poplatků.

**1.1. Předmět kontrol:**

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti obcí bylo dodržování zákonnosti při správě místních poplatků (daně) dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, včetně dodržování procesních ustanovení uložených zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a metodické pomoci Ministerstva financí a Ministerstva vnitra. Kontrolovaným obdobím byl rok 2014.

**1.2. Počet kontrol:**

Do plánu kontrol bylo Odborem finančním v roce 2015 zařazeno celkem jedenáct kontrolních akcí dle kritéria obce s rozšířenou působností. Do plánu na I. pololetí roku 2015 byl zařazen Městský úřad Mnichovo Hradiště, Mělník, Lysá nad Labem, Neratovice, Sedlčany. Do plánu kontrol na II. pololetí roku 2015 byl zařazen Městský úřad Kutná Hora, Příbram, Nymburk, Vlašim, Votice, Říčany. Všechny plánované kontroly byly uskutečněny.

Ke kontrole byly vybrány spisy na základě předložených účetních výkazů nedoplatků za kontrolované období roku 2014, a to za účelem zjištění stavu o zajištění pohledávek místních poplatků. Spisy obsahovaly platební výměry, upozornění na nedoplatek a korespondenci vedenou s poplatníky, příp. obce neuhrazené poplatky, za kontrolované období roku 2014, vyměřují v souladu s ustanovením § 148 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, kdy základní délka pro stanovení daně je tříletá s počátkem běhu této lhůty ode dne splatnosti daně, a to v případě, že povinnost podat řádné daňové tvrzení neexistuje. Realizace výše uvedeného ustanovení bude kontrolou ověřena v dalším tříletém kontrolním období.

**1.3. Hodnocení kontrol**

Provedenými kontrolami agendy místních poplatků, tj. při jejich evidenci a správě nebyly zjištěny závažné nedostatky. Případná pochybení v procesu byla správcem daně řešena. Pouze v jediném případě došlo k zjištění nedostatku v nedodržení lhůty pro stanovení daně a vydání opatření k nápravě a prevenci pro další období – dodržovat ustanovení § 148 zákona. Při kontrole byla též průběžně konzultována problematika místních poplatků z důvodu zaměření kontrolujících na metodickou pomoc obcím a připravované legislativní změny.

Závěrem lze konstatovat, že agenda místních poplatků u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností je vedena v souladu s platnou právní úpravou.

# Odbor Kancelář hejtmana

(úsek „krizového řízení“)

**ODDĚLENÍ IZS A OBRANY**

**Kontrolní činnost** **v působnosti odboru Kancelář hejtmana – oddělení IZS** **a obrany** (dále jen OIZSO) byla v roce 2015 zaměřena zejména na komplexní zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva *(v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů)*, zajišťování připravenosti správního obvodu ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření *(v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy)*, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu *(v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky)* a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti ORP v oblasti krizového řízení“ za příslušné roky. Ze všech kontrol jsou pořizovány protokoly o provedené kontrole s podrobným popisem a výsledkem kontroly jednotlivých oblastí.

Kontrolní činnost u ORP za oblast působnosti podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) je řešena v gesci HZS kraje v součinnosti s krajským úřadem (dále jen KÚ), kde členem kontrolní komise je odborný referent KÚ – OIZSO.

**1.1. Předmět kontrol** *(u všech ORP stejný)***:**

* + - * Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva *(v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o IZS a o změně některých zákonů);*
* Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření *(v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy);*
* Plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu *(v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky);*
* Plnění úkolů ze „Zaměření činnosti ORP v oblasti krizového řízení“ v roce 2014 *(č.j.: 004543/2014/KUSK ze dne 8.1.2014)* a průběžné plnění úkolů a opatření vyplývající ze „Zaměření činnosti…“ v roce 2015 *(č.j.: 005790/2015/KUSK ze dne 14.1.2015);*
* Vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obce v oblasti krizového řízení (*podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů)* a postup ze strany obce jako povinného subjektu, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

**1.2. Počet vykonaných kontrol za rok 2015:**

* + - * Celkem provedeno 8 kontrol výkonu přenesené působnosti státní správy u ORP;
      * Kontroly provedeny u ORP Černošice *(27. 2. 2015)*, Dobříš *(5. 6. 2015)*, Kutná Hora *(15. 5. 2015)*, Neratovice *(27. 3. 2015)*, Rakovník *(17. 4. 2015)*, Sedlčany *(11. 9. 2015)*, Slaný *(23. 10. 2015),* ORP Příbram *(30. 10. 2015);*
      * Plánovaná kontrola uORP Poděbrady *(27. 11. 2015)* nebyla provedena z důvodu žádosti ORP Poděbrady *(viz č.j.: KS/2015/LHo ze dne 5. 11. 2015)* o odložení kontroly na rok 2016 kvůli dlouhodobé nemoci odpovědné referentky MěÚ Poděbrady za kontrolovanou oblast.

**1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

* + Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolovaných oblastech je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost kontrolovaných ORP na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v uvedených oblastech podle předmětu kontrol;
  + Při kontrolách byla stanovena kontrolujícím (KÚ) různá dílčí doporučení a opatření, která ale neměla závažný vliv na zabezpečení plnění povinností stanovených právními předpisy;
  + U kontrolovaných ORP se v rámci šetření finančními prostředky objevují negativní tendence, kdy se funkční náplně zaměstnanců u ORP kumulují a spojují působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a připravenost na řešení mimořádných událostí a krizových situací u kontrolovaných orgánů ORP je sice zajišťována a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy, ale v mnoha případech na úkor kvality a v případě vzniku krizového stavu i akceschopnosti.

**1.4. Uložená opatření k nápravě**

* + U kontrolovaných ORP nebyly zjištěny závažné nedostatky, které by vyžadovaly přijetí mimořádných opatření a provedení následné kontroly.

**Celkový závěr z kontrolní činnosti:**

Ze získaných zkušeností z kontrolní činnosti u ORP vyplývá, že úroveň zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy a zabezpečení regulačních opatření a nezbytných dodávek v systému HOPKS, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ včetně odborných znalostí odpovědných pracovníků je kvalitativně na vyšší úrovni tam, kde je oblast krizového řízení plněna a zajišťována samostatně bez kumulace s jinou funkční náplní.

Celkově lze hodnotit, že připravenost kontrolovaných orgánů ORP v oblasti zajišťování připravenosti na řešení mimořádných událostí a krizových situací je sice zajišťována a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech, ale v mnoha případech na úkor kvality a v případě vzniku krizového stavu i akceschopnosti.

Objevují se u kontrolovaných ORP negativní tendence v rámci šetření finančními prostředky, kdy se funkční náplně zaměstnanců u ORP kumulují a spojují působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a hlavně plnohodnotně dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace.

Pro eliminaci uváděných negativních tendencí v plnění přenesené působnosti státní správy je nutné gestorem krizového zákona prosadit jednoznačné vymezení pojmu pracoviště krizového řízení (personální zajištění), užívané krizovým zákonem resp. zavedení systémového postavení organizačních celků odpovědných za krizové řízení zejména na územní úrovni (zakotvení personálního zajištění pracoviště krizového řízení).

Podobně je důležité řešit kompetence a úlohu bezpečnostních rad krajů a obcí s rozšířenou působností, které novelou krizového zákona byly z úrovně koordinačních orgánů postaveny pouze do role poradních orgánů.

# Odbor regionálního rozvoje

(úsek „místní rozvoj“ a úsek „RÚIAN“)

**1. ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ**

**1.1. Předmět kontrol**

1. Správnost procesního postupu a rozhodování stavebního úřadu při vyřizování návrhů, žádostí a ostatních podání podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), včetně dodržení lhůt pro vyřízení jednotlivých podání, podmínky tohoto stavebního a vyvlastňovacího úřadu pro odborné rozhodování o stavebně technických náležitostech a rozhodování o vyvlastnění.
2. Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

**1.2. Počet vykonaných kontrol**

ad a) 36 kontrol

ad b) 55 kontrol

**1.3. Hodnocení kontrol**

Ad a) Zjištěné nedostatky:

* nedodržování terminologie stavebního zákona
* nedostatečný popis stavby ve výrokové části rozhodnutí
* nedodržování lhůt

Ad b) Zjištěné nedostatky:

* neřešeny rozdílové sestavy z kontrol dat ISÚI/RÚIAN

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

**2. ODDĚLĚNÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ**

**2.1. Předmět kontrol**

Správnost procesního postupu při pořizování územních plánů, regulačních plánů, územně plánovacích podkladů a vymezování zastavěného území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně dodržování lhůt.

**2.2. Počet vykonaných kontrol**

9 kontrol.

**2.3. Hodnocení kontrol**

Zjištěné nedostatky:

* opožděné předávání dat do evidence územně plánovací činnosti

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

# Odbor kultury a památkové péče

(

**1. ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE**

**1.1. Předmět kontrol**

Předmětem kontrol bylo zejména zjišťování dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), jakož i případných opatření přijatých při předchozí kontrole. Kontrolovaným obdobím byl rok 2014. Při kontrole byla využita metoda náhodného výběru vzorku spisů z kontrolovaného období.

Proti protokolům o kontrolách nebyly podány námitky.

**1.2. Počet vykonaných kontrol za rok 2015**

V průběhu roku 2015 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, na 1. a 2. pololetí roku 2015 vykonáno na úseku státní památkové péče 9kontrol. Kontrolovány byly tyto obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

V 1. pololetí roku 2015:

* Městský úřad Hořovice
* Městský úřad Lysá nad Labem
* Městský úřad Říčany
* Městský úřad Čáslav
* Městský úřad Mladá Boleslav

Ve 2. pololetí roku 2015:

* Městský úřad Rakovník
* Městský úřad Mnichovo Hradiště
* Městský úřad Kutná Hora
* Městský úřad Český Brod

**1.3. Typy použitých kontrol**

Provedeny byly řádné kontroly. Následné kontroly nebyly prováděny.

**1.4. Plnění plánu kontrol**

Všechny plánované kontroly podle pololetních plánů byly provedeny.

**1.5. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

1. **souhrnné hodnocení**

Při prováděných kontrolách byla převážná část kontrolních zjištění hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná. Některá pochybení zjištěná při předchozí kontrole a obsažená v pořízeném protokolu se opakují. V souvislosti s prováděnou kontrolní činností byl kladen důraz na její metodický charakter a na nutnost výkonu dozoru na úseku státní památkové péče. Některé drobné nedostatky formálního charakteru byly odstraněny v průběhu kontroly, aniž by byly uvedeny v protokolu o kontrole. Kontrolní zjištění byla projednána v rámci kontroly přímo s příslušnými zaměstnanci kontrolované osoby, popř. i s jejich vedoucími, přičemž byla snaha poskytnout těmto zaměstnancům metodické vedení k dané činnosti.

1. **nejčastější a nejzávažnější zjištění**

* nedostatečné zjišťování aktivní legitimace žadatele
* chybějící náležitosti v protokolech o důležitých úkonech v řízení
* vady výrokové části jako součásti rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení (tj. chybějící či nedostatečný popis posuzovaných zamýšlených prací), chybně uvedená právní ustanovení podle nichž bylo rozhodováno, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky, ukládání povinností jiným subjektům (např. restaurátorům), než účastníkům řízení nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péče a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení
* vady odůvodnění jako součásti rozhodnutí, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek
* nedostatek řádného doručení rozhodnutí

1. **příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců

**1.6. Uložená opatření k nápravě**

Na základě kontrolních zjištění byla uložena následující opatření k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

* při vedení správních řízení a vydávání rozhodnutí se vyvarovat nedostatků zjištěných kontrolním orgánem, zejména při aplikaci zákona o státní památkové péči a správního řádu; zvýšenou pozornost je třeba věnovat vymezení předmětu řízení a stanovení základních podmínek, za kterých lze zamýšlené práce připravovat a provádět; je nutno věnovat náležitou pozornost odůvodněním rozhodnutí, je nutno doručovat rozhodnutí do vlastních rukou, jak to stanoví § 19 odst. 4 a § 72 odst. 1 správního řádu.

**1.7. Závěr**

Zjištění učiněná při kontrole a během ní také projednaná by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, a tedy ke zkvalitnění výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče.

**2. ODDĚLENÍ KULTURY**

**2.1. Předmět kontrol**

Předmětem kontrol bylo prověřit kvalitu provedených správních řízení podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**2.2. Celkový přehled plánovaných kontrol**

Pro rok 2015 bylo do plánu kontrolní činnosti zařazeno celkem 13 kontrol, z toho 7 v I. pololetí a 6 ve II. pololetí roku 2015.

**2.3. Celkový počet vykonaných kontrol za rok 2015**

V průběhu roku 2015 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje na 1. a 2. pololetí roku 2015 kontrolováno 13 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, a to

V 1. pololetí roku 2015:

* Městský úřad Benešov
* Městský úřad Český Brod
* Magistrát města Kladno
* Městský úřad Kutná Hora
* Městský úřad Příbram
* Městský úřad Sedlčany
* Městský úřad Vlašim

Ve 2. pololetí roku 2015

* Městský úřad Kolín
* Městský úřad Lysá nad Labem
* Městský úřad Poděbrady
* Městský úřad Říčany
* Městský úřad Slaný
* Městský úřad Votice

**2.4. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Na všech třinácti kontrolovaných městských úřadech a magistrátu nebyly zjištěny žádné podstatné závady, kromě Magistrátu města Kladno, kde byla zjištěna záměna předpisu, která však na správnost rozhodnutí neměla vliv. V roce 2015 byla zahájena celkem dvě správní řízení, v obou případech bylo řízení zastaveno podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť odpovědnost za přestupky zanikla. Kontrolovány byly i spisy, které Policie ČR předala k projednání, a případy byly odloženy z důvodu zániku odpovědnosti přestupců.

**2.5. Uložená opatření k nápravě**

Nebyla uložena žádná nápravná opatření. Bylo pouze konstatováno, že kontrolované osoby jsou personálně, věcně a technicky vybaveny pro účel výkonu dané agendy.

# Odbor zdravotnictví

(úsek „zdravotnictví“)

**ODDĚLENÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE**

**Zhodnocení výsledků kontrol za rok 2015**

|  |  |
| --- | --- |
| **kontrolované období** | 1. **1. 2011 - 31. 12. 2014** |
| **měsíc** | **ORP 2015** |
| únor | Benešov, Vlašim |
| březen | Říčany |
| duben | Brandýs nad Labem |
| květen | Černošice |
| červen | Lysá nad Labem |
| září | Český Brod |
| říjen | Hořovice |
| listopad | Dobříš |

**Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti obcí na úseku:**

1. a) přestupková agenda podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na projednávání přestupků podle § 29 na úseku zdravotnictví, podle § 29a na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst, podle § 30 na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi,

b) výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů,

c) kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

2. zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem podle § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor zdravotnictví Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 9 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2014.

**V kontrolovaném období bylo na kontrolovaných úsecích výkonu přenesené působnosti zjištěno:**

**1. a) projednávání přestupků na úseku zdravotnictví (§ 29 odst. 1 písm. a), d), e), g), k), l), m) přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 7** oznámení o spáchání přestupku:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| § 29 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| počet celkem | 2 | 1 | 0 | 4 |
| odst. 1 písm. a) | 3 | | | |
| odst. 1 písm. d) | 1 | | | |
| odst. 1 písm. g) | 3 | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| vyřízení | |
| postoupeno | 1 |
| blokové řízení | 2 |
| příkazní řízení | 2 |
| správní řízení, vydání rozhodnutí | 1 |
| odložení | 1 |

**1. b) projednávání přestupků na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst (§ 29a** **přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období nebyl řešen na kontrolovaných obcích **žádný** přestupek tohoto typu.

**1. c) projednávání přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi (§ 30 odst. 1 písm. a) až p)** **přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 545** oznámení o spáchání přestupku:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| § 30 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| počet celkem | 83 | 80 | 156 | 226 |
| odst. 1 písm. a) | 130 | | | |
| odst. 1 písm. b) | 2 | | | |
| odst. 1 písm. f) | 2 | | | |
| odst. 1 písm. g) | 19 | | | |
| odst. 1 písm. h) | 7 | | | |
| odst. 1 písm. i) | 6 | | | |
| odst. 1 písm. j) | 348 | | | |
| odst. 1 písm. k) | 15 | | | |
| odst. 1 písm. l) | 3 | | | |
| odst. 1 písm. m) | 7 | | | |
| odst. 1 písm. o) | 1 | | | |
| odst. 1 písm. p) | 5 | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| vyřízení | |
| postoupeno | 37 |
| blokové řízení | 46 |
| příkazní řízení | 75 |
| správní řízení, vydání rozhodnutí | 199 |
| odložení | 121 |
| zastavení | 67 |

**Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORP | ZÁVADA | NÁPRAVA |
| Městský úřad Benešov | - porušení § 11 odst. 1 přestupkového zákona: vydání rozhodnutí o propadnutí věci jako uložení sankce podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona bránila překážka věci rozhodnuté (vydáno rozhodnutí v blokovém řízení), nelze v téže věci vydávat rozhodnutí o propadnutí věci jako o další sankci podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona | - doporučeno postupovat podle § 18 odst. 1 přestupkového zákona a rozhodnout o uložení ochranného patření zabrání věci |
| - porušení § 17 správního řádu: účastník řízení byl obeslán k ústnímu jednání, bez omluvy se nedostavil a správní orgán neprovedl žádný záznam o této skutečnosti | - doporučeno zaznamenávat do spisu všechny podstatné okolnosti řízení, čísla vydaných bloků, a případně ukládat jejich kopie |
| - porušení § 3 správního řádu: nebyli předvoláni svědci, správní orgán má postupovat tak, aby byl objektivně zjištěn stav věci (zásada materiální pravdy) | - doporučeno v zájmu zjištění materiální pravdy využívat šíře institutu svědků |
| Městský úřad Vlašim | - porušení § 2 odst. 2 přestupkového zákona: evidována 3 oznámení o spáchání přestupku, která nebyla přestupkem (jednalo se o požití alkoholického nápoje mladistvými, nebyly provedeny svědecké výpovědi, nebyla snaha o zjištění pachatele, věc byla následně odložena) | - doporučeno odpovědně vyhodnocovat došlá oznámení a neevidovat jako oznámení o přestupku samotné požití alkoholického nápoje |
| - porušení § 11 přestupkového zákona: vydáním příkazu podle § 87 přestupkového zákona, proti němuž není podán odpor a tudíž je pravomocný, nastává překážka věci rozhodnuté a nelze v téže věci vydávat rozhodnutí o propadnutí věci jako o další sankci podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona | - doporučeno postupovat podle § 18 odst. 1 přestupkového zákona a rozhodnout o uložení ochranného patření zabrání věci |
| Městský úřad Říčany | - v poučení rozhodnutí chybně určena funkční příslušnost odvolacího orgánu | - doporučeno vyvarovat se určování funkční příslušnosti odvolacího orgánu v rozhodnutí |
| - v odůvodnění rozhodnutí o zabrání věci jsou administrativní chyby, např. „propadnutí“, „nebylo vysloveno zabrání“, v odůvodnění rozhodnutí o propadnutí věci jsou administrativní chyby, např. „dle § 76 odst. 1 písm. h) se řízení zastavuje“, úřední záznamy v rozhodnutí jsou nazývány „důkazními prostředky“ | - doporučeno vyvarovat se administrativním chybám v textu, pozorně kontrolovat text rozhodnutí před jeho vyhotovením, neoznačovat úřední záznam Policie ČR jako důkazní prostředek |
| - porušení § 11 odst. 1 přestupkového zákona: vydání rozhodnutí o propadnutí věci jako uložení sankce podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona bránila překážka věci rozhodnuté (blokové řízení, příkazní řízení, zastavení řízení), nelze v téže věci vydávat rozhodnutí o propadnutí věci jako o další sankci podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona  - u některých spisů nebylo vysloveno propadnutí drogy ani zabrání drogy, není zřejmé, jakým způsobem byla droga zlikvidována | - doporučeno postupovat podle § 18 odst. 1 přestupkového zákona a rozhodnout o uložení ochranného patření zabrání věci |
| Městský úřad Černošice | - porušení § 11 odst. 1 přestupkového zákona: vydání rozhodnutí o propadnutí věci jako uložení sankce podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona bránila překážka věci rozhodnuté (vydáno rozhodnutí v blokovém řízení), nelze v téže věci vydávat rozhodnutí o propadnutí věci jako o další sankci podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona | - doporučeno postupovat podle § 18 odst. 1 přestupkového zákona a rozhodnout o uložení ochranného patření zabrání věci |
| - překvalifikování přestupku podle § 30 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona na přestupek podle § 30 odst. 1 písm. ch) přestupkového zákona s odůvodněním, že se jedná o přestupek s nižší sankcí je chybné, sankce podle § 30 odst. 2 písm. h) i písm. ch) jsou totožné  - výše uložené pokuty 200,- Kč neodpovídá stupni nebezpečnosti jednání obviněného | - u přestupků dle § 30 odst. 1 písm. g), h), ch), i) přestupkového zákona zákon připouští uložit pokutu (podle § 30 odst. 2) ve výši 25.000,- Kč až 50.000,- Kč, což jsou částky adekvátní stupni nebezpečnosti jednání pachatele, částku 200,- Kč nelze považovat za odpovídající, spáchá-li obviněný přestupek podle § 30 odst. 1 písm. ch) přestupkového zákona |
| Městský úřad Lysá nad Labem | - na Oznámení o zahájení správního řízení chybí datum vyhotovení dokumentu, je zde uvedena chybně doložka právní moci | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí |
| - porušení § 68 správního řádu: v poučení Rozhodnutí je uvedena nesprávná informace, že proti rozhodnutí nelze podat odvolání | - doporučeno správně formulovat poučení v rozhodnutí dle § 68 správního řádu |
| - porušení § 79 odst. 2 přestupkového zákona: v Příkazu byla chybně uložena povinnost k úhradě nákladů řízení | - doporučeno v příkazním řízení dodržovat ustanovení § 87 přestupkového zákona a § 79 odst. 2 přestupkového zákona |
| - opakovaně chybná kvalifikace jednání | - doporučeno správně vyhodnocovat doručená oznámení o přestupkové činnosti |
| - porušení § 30 odst. 2 přestupkového zákona: přestupek podle § 30 odst. 1 písm. g) až i) přestupkového zákona nelze řešit „domluvou“, uložená sankce neodpovídá stupni nebezpečnosti jednání obviněného | - doporučeno u přestupků dle § 30 odst. 1 písm. g), h), ch), i) přestupkového zákona dbát na dodržování § 30 odst. 2 přestupkového zákona |
| Městský úřad Český Brod | - v odůvodnění rozhodnutí není dostatečně zdůvodněno upuštění od povinnosti uhradit náklady řízení, je uvedeno pouze: „o nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu se zákonem“ | - doporučeno řádně odůvodňovat v rozhodnutí uložení úhrady nákladů řízení |
| - absence vyznačení nabytí právní moci u rozhodnutí | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí. |
| Městský úřad Hořovice | - v poučení rozhodnutí chybně určena funkční příslušnost odvolacího orgánu | - doporučeno vyvarovat se určování funkční příslušnosti odvolacího orgánu v rozhodnutí |
| - absence podpisu a razítka správního orgánu na některých příkazech, v příkazním řízení bylo vydáno „Rozhodnutí“ místo „Příkazu“ | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí. |
| Městský úřad Dobříš | - v poučení rozhodnutí chybně určena funkční příslušnost odvolacího orgánu | - doporučeno vyvarovat se určování funkční příslušnosti odvolacího orgánu v rozhodnutí |
| - v příkazu nesprávně uvedeno: „Tento příkaz je vyhotoven ve dvou stejnopisech.“, originál rozhodnutí je uložen ve spise, stejnopis rozhodnutí se odesílá účastníkům řízení | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí. |
| - porušení § 53 odst. 2 přestupkového zákona: oznámení o přestupku podle § 30 odst. 1 písm. p) přestupkového zákona bylo nesprávně postoupeno obci, která k jejímu vyřízení nebyla věcně příslušná | - doporučeno respektovat věcnou příslušnost došlých oznámení o přestupku |

Častým prohřeškem bylo nevyužití jednání, které naplňovalo znaky přestupku podle § 30 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, v další linii i jako správního deliktu příslušných provozovatelů podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb.

Kromě zjištěných nedostatků probíhala řízení v souladu se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Institut blokového a příkazního řízení podle § 87 přestupkového zákona byl využíván z důvodu ekonomické hospodárnosti. Nejvíce používanou sankcí byly pokuty, v menší míře byla ukládána napomenutí.

**2. výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb. - informace zdravotnického zařízení o propuštění pojištěnce, u něhož není zajištěna další péče nebo o propuštění dětí a mladistvých se závažnou sociální problematikou v rodině:**

Ve všech obcích funguje dobře spolupráce poskytovatelů zdravotních služeb a odborů sociální péče a zdravotnictví. Pokud se vyskytne případ pojištěnce, u kterého po propuštění není zajištěna další péče, řeší tuto situaci obecní úřady operativně ve spolupráci s příslušnými poskytovateli zdravotních, sociálních i ubytovacích služeb (pečovatelská služba, domácí péče, farní charita, domovy pro seniory, LDN, dětská centra, dětské stacionáře, komerční ubytovací zařízení, azylové domy, azylové byty, apod.).

**3. kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

V kontrolovaném období byly pouze u dvou obcí s rozšířenou působností (Městský úřad Vlašim, Městský úřad Hořovice) projednávány správní delikty. Celkem bylo v kontrolovaném období projednáno **6 správních deliktů**. V jednom případě se jednalo o správní delikt podle § 24 odst. 6 písm. d) zákona č. 379/2005 Sb. a v pěti případech o správní delikt podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb. V jednom případě byla věc postoupena příslušnému správnímu orgánu, ve dvou případech bylo řízení zastaveno, ve třech případech bylo vydáno rozhodnutí.

**Kontrolou spisové dokumentace byly pouze v jednom případě zjištěny nedostatky**

**v řešení správních deliktů:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORP | ZÁVADA | NÁPRAVA |
| Městský úřad Vlašim | - výše pokuty nebyla v souladu s § 24 odst. 8 zákona č. 379/2005 Sb. | - doporučeno dbát na právní posouzení skutku a podle toho ukládat sankce |

**4. zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb. a vyhlášky č. 54/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Dle stanoveného plánu bylo zkontrolováno 9 obcí s rozšířenou působností (Benešov, Vlašim,

Říčany, Brandýs nad Labem, Černošice, Lysá nad Labem, Český Brod, Hořovice, Dobříš).

**Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORP | ZÁVADA | NÁPRAVA |
| Městský úřad Benešov | • nepřehledná evidence, chyby v provádění oprav, absence roční inventury  • nejsou prováděny roční inventury | • doporučeno provádět opravy chyb v knize vydávaných tiskopisů tak, aby bylo možné zjistit obsah původního záznamu a opravené záznamy opatřovat datem a podpisem opravujícího  • upozorněno na povinnost provádění inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem |
| Městský úřad Vlašim | • oprávněné osoby nepotvrzují svým podpisem převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky | • doporučeno převzetí tiskopisů potvrzovat na všech objednávkách v souladu s § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb. |
| Městský úřad Říčany | • inventura v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem není prováděna k poslednímu kalendářnímu měsíci v roce | • uloženo provádět pravidelné roční inventury v evidenční knize v souladu s § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb. |
| Městský úřad Brandýs nad Labem | • nepřehledné vedení evidenční knihy, roční inventury nejsou prováděny k poslednímu kalendářnímu dni v roce  • inventura v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem není prováděna k poslednímu kalendářnímu měsíci v roce | • doporučeno zlepšit úroveň vedení evidence příjmu, stavu zásob a výdej, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem v souladu s platnou legislativou  • uloženo provádět pravidelné roční inventury v evidenční knize v souladu s § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb. |
| Městský úřad Černošice | • oprávněné osoby nepotvrzují svým podpisem převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky  • nepřehledné vedení evidenční knihy,  • inventura v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem není prováděna k poslednímu kalendářnímu měsíci v roce | • uloženo provádět pravidelné roční inventury v evidenční knize a vést evidenci příjmu tiskopisů s modrým pruhem v souladu s § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.  • uloženo zavést systém, kdy poskytovatelé zdravotních služeb budou převzetí tiskopisů potvrzovat na originálu své objednávky  • uloženo vydávat tiskopisy v souvislých číselných řadách pro lepší vedení a kontrolu evidence |
| Městský úřad Lysá nad Labem | • oprávněné osoby nepotvrzují svým podpisem převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky | • uloženo zavést systém, kdy poskytovatelé zdravotních služeb budou převzetí tiskopisů potvrzovat na originálu své objednávky |
| Městský úřad Český Brod | • oprávněné osoby nepotvrzují svým podpisem převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky | • uloženo zavést systém, kdy poskytovatelé zdravotních služeb budou převzetí tiskopisů potvrzovat na originálu své objednávky |
| Městský úřad Hořovice | • vedení evidenční knihy je nepřehledné a neprůkazné | • uloženo zlepšit úroveň vedení evidence příjmu, stavu zásob a výdeje, tiskopis receptů a žádanek s modrým pruhem v souladu s § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb. |
| Městský úřad Dobříš | • vedení evidenční knihy je nepřehledné a neprůkazné  • u evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem se neprovádí roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku. | • doporučeno provádět opravy chyb v knize vydávaných tiskopisů tak, aby bylo možné zjistit obsah původního záznamu a opravené záznamy opatřovat datem a podpisem opravujícího  • uloženo zavést systém, kdy odpovědná osoba bude provádět roční inventuru k poslednímu kalendářnímu dni roku |

V průběhu roku 2015 se metodická činnost týkala především provádění pravidelných inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení tiskopisů a žádanek s modrým pruhem, a to dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S pověřenými osobami bylo dále řešeno provádění oprav chybně provedených záznamů v rámci evidence tiskopisů s modrým pruhem, často v souvislosti s doporučením zavést jiný systém vedení evidenční knihy.

# Odbor dopravy

(úsek „doprava“)

**ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍH AGEND**

**1.1. Počet kontrol**

Podle plánu kontrolní činnosti provedl odbor dopravy v roce 2015 celkem 10 řádných plánovaných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy, a to u MěÚ:

* Lysá nad Labem
* Vlašim
* Neratovice
* Říčany
* Votice
* Rakovník
* Nymburk
* Slaný
* Benešov
* Mladá Boleslav

**1.2. Předmět kontrol**

Kontroly byly zaměřené na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku:

* pozemních komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb.;
* bezpečnosti a plynulosti silničního provozu – přestupkové agendy ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb. a zákona č. 200/1990 Sb.;
* taxislužby a městské autobusové dopravy ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb.;
* schvalování technické způsobilosti vozidel ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb.;
* provozování autoškol ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb.

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové a formální náležitosti právních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Kontrolované období byl rok 2014.

**1.3. Hodnocení kontrol**

Na úseku silničního hospodářství byla kontrola prováděna zvlášť pro výkon silničního správního a speciálního stavebního úřadu. Při výkonu působnosti obou úřadů byly nejčastěji zjišťovány drobné formální nedostatky při správním řízení, zejména při vydávání povolení zvláštního užívání a uzavírek silnic a místních komunikací. Dále byli pracovníci upozorňovány na důsledné dodržování způsobu uvádění účastníků řízení ve výrokové části rozhodnutí dle správního řádu. V rámci všech kontrol na úseku agendy silničního hospodářství nebylo nutné v rámci kontrol zahajovat mimoodvolací řízení. Na úseku výkonu speciálního stavebního úřadu byly obecně zjišťovány vady nedůsledného vyžadování všech podkladů pro vydání předmětných rozhodnutí, zejména pak stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů. Lze konstatovat, že pracovníci silničních správních a speciálních stavebních úřadů jsou odborně na odpovídající úrovni a agenda je vykonávána v požadované kvalitě.

V oblasti přestupkového řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu byly nejčastějšími nedostatky zjišťovány zejména vady v nesporném prokázání protiprávního jednání obviněného z přestupku, nedostatečné odůvodňování vydávaných rozhodnutí, nedůsledné vyrozumívání účastníků řízení o prováděných úkonech (výslechy svědků, ustanovení znalců apod.) a mnohé formální nesrovnalosti v rámci plnění jednotlivých správních aktů. Obecně lze konstatovat, že problém s opakujícími se formálními i procesními vadami na úseku přestupků je způsobem nedostatkem zkušených pracovníků, jejich fluktuací a mnohdy nepřiměřeným objemem přidělené práce. Obecně lze konstatovat, že agenda přestupkových řízení je vykonávána na dostatečné úrovni, nicméně bylo by optimální zvýšit počet odpovědných pracovníků, a to zejména z důvodů vyšší snahy veřejnosti bránit se v rámci vedení příkazních a správních řízení na úseku přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a klást důraz na zvýšení jejich odborných znalostí.

U osobní dopravy v přenesené působnosti na úseku taxislužby při vydávání stanovisek pro ŽÚ o vydání koncese, vydávání dokladů o přidělení evidenčních čísel vozidel a vydávání průkazů řidičů nebyla zjištěna žádná závažná pochybení, která by vyžadovala opravy vydaných dokumentů, agenda je vedena na požadované úrovni a přehledně. V souvislosti s novelou zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, zákonem č. 102/2013 Sb. bylo kontrolováno i plnění přechodných ustanovení platných od 1.5.2013 a ani v této oblasti se nevyskytovaly nedostatky. V oblasti přenesené působnosti na úseku MAD nebyly zjištěny závažné nedostatky, jednalo se pouze na některých obcích o drobné formální nedostatky při řízení o vydání licence na městskou autobusovou dopravu. Dále při schvalování jízdních řádů nebyly některé postupovány do centrálního informačního systému. Jako nedostatečný byl hodnocen výkon odborného dozoru, který se na většině kontrolovaných obcí neprovádí. Obecně lze konstatovat, že agenda těchto činností je prováděna na požadované úrovni.

Při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel, staveb a přestaveb se vyskytovaly pouze drobné formální nedostatky. Obecně by bylo záhodno zaměřit se v rámci kontrol nejenom na administrativní správní proces činnosti odpovědných pracovníků, ale zároveň na prověření pravosti předkládaných dokladů (technické průkazy, C.O.C. listy apod.). Toto ovšem není v možnostech kontrolního orgánu z důvodu absence k tomu potřebného vybavení a neexistenci oficiální sbírky všech uznatelných dokladů s popisem bezpečnostních prvků. Obecně lze opět konstatovat, že agenda těchto činností je v rámci provedené kontroly prováděna na požadované úrovni.

V oblasti získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel není u některých z kontrolovaných obcí zajištěna zastupitelnost zkušebních komisařů pro všechny skupiny řidičských oprávnění. Jinak je agenda vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Státní dozor v jednotlivých oblastech prováděn není nebo jen ve velmi omezeném rozsahu a to většinou způsoben, který není řádně protokolován. Omezování státního dozoru je vyvoláno ve většině případů nedostatečným personálním obsazením jednotlivých odborů vykonávajících činnosti v dopravě, které se u jednotlivých úřadů liší jak počtem pracovníků, tak organizační strukturou a kumulací pracovních činností. U úřadů, kde byl státní dozor prováděn, nebyly při jeho výkonu zjištěny nedostatky.

I přes zjištěné nedostatky lze konstatovat, že výkon státní správy byl u kontrolovaných úřadů prováděn na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na výkon státní správy a to s ohledem na aktuální personální situaci pracovníků ve veřejné a státní správě. U žádného z kontrolovaných úřadů nebylo zjištěno pochybení, které by vyvolalo podnět k následným kontrolám nebo k realizaci mimořádných opravných prostředků.

# Odbor školství, mládeže a sportu

(úsek „školství)

**ODDĚLENÍ EKONOMIKY ŠKOL**

**1.1. Počet kontrol**

Podle plánu kontrolní činnosti provedl odbor školství, mládeže a sportu v roce 2015 celkem 9 řádných plánovaných kontrol obcí s rozšířenou působností, a to u MěÚ:

|  |  |
| --- | --- |
| **kontrolované období** | **1. 1. 2014 - 31. 12. 2014** |
| **měsíc** | **ORP** |
| duben | Rakovník |
| duben | Hořovice |
| květen | Vlašim |
| květen | Nymburk |
| červen | Mnichovo Hradiště |
| říjen | Brandýs nad Labem - Stará Boleslav |
| říjen | Černošice |
| listopad | Dobříš |
| listopad | Kralupy nad Vltavou |

**1.2. Předmět kontrol**

1. dodržování § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším a jiném vzdělávání (školský zákon)
2. dodržování směrnice MŠMT č. j. 28768/2005-45, při provádění návrhů rozpisů rozpočtu finančních prostředků státního rozpočtu pro školy a školská zařízení zřizované obcemi
3. poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**1.3. Hodnocení kontrol**

Žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebyla uložena – v rámci kontroly nebyly zjištěny u uvedených obcí s rozšířenou působností nedostatky při plnění výkonu přenesené působnosti na úseku školství.

# Celkový přehled kontrol

Celkový přehled kontrol výkonu přenesené působnosti obcí Středočeského kraje za rok 2015 je uveden v tabulce viz Příloha č. 1.