# ZPRÁVA Z VÝSLEDKŮ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE DLE JEDNOTLIVÝCH ODBORŮ ZA ROK 2016

# Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad

(„úsek vnitřních věcí“ a úsek „průmysl a obchod“)

**1. ODDĚLENÍ SPRÁVNÍCH AGEND**

**1.1. Agenda výherních hracích přístrojů (VHP)**

V roce 2016 bylo provedeno celkem 8 kontrol. Kontroly byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností.

**1.1.1. Předmět kontrol**

1. Dodržování zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.
2. Dodržování vyhlášky MF č. 223/1993 Sb., o hracích přístrojích, ve znění pozdějších předpisů, a předpisů souvisejících s úsekem výherních hracích přístrojů.
3. Správní proces a rozhodovací činnosti z hlediska dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
4. Dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě výherních hracích přístrojů a tombol.

**1.1.2. Hodnocení kontrol**

Nebyly zjištěny zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. Ojedinělá pochybení shledal kontrolní orgán např. v chybném výpočtu právní moci rozhodnutí o povolení provozování VHP a v přehlédnutí doby platnosti osvědčení  o provozuschopnosti VHP.

V rámci kontrol byla poskytována metodická pomoc na úseku zákona o loteriích a správního řádu. Příčinu zjištěných nedostatků krajský úřad spatřuje zejména v nepřesné aplikaci právní úpravy na tomto úseku, která je způsobena i malou frekvencí vydávaných povolení, a rovněž v nepozornosti při posuzování předložených podkladů pro rozhodnutí.

**1.2. Agenda voleb**

V roce 2016 bylo provedeno celkem 26 kontrol. Kontroly byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností.

**1.2.1. Předmět kontrol**

a) Dodržování zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

b) Dodržování vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

c) Dodržování vyhlášky č. 233/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 233/2000 Sb.).

d) Poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě voleb).

**1.2.2. Hodnocení kontrol**

Nebyly zjištěny žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření.

V rámci doporučení byly v několika případech řešeny otázky týkající se programového vybavení využívaného k vedení seznamů voličů. Kontrolní orgán navrhl řešit otázky s dodavateli programů, které ne vždy optimálně splňují podmínky pro aktuální náhled do stálého seznamu voličů a jeho dodatku ve smyslu § 28 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k rozmanitosti nejrůznějších programů na úseku voleb vidí krajský úřad výhledově řešení v celostátně jednotném programu. Ve třech případech bylo doporučeno vyjasnit s okresním soudem otázku omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva.

Kontrolami nebyly shledány zásadní nedostatky u obcí s rozšířenou působností ve vedení stálého seznamu voličů a jeho dodatku a v evidenci a úschově tiskopisů voličských průkazů. V rámci kontrol byla poskytována metodická pomoc na úseku voleb.

**1.3. Agenda válečných hrobů**

V roce 2016 bylo provedeno celkem 9 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností.

**1.3.1. Předmět kontrol**

Dodržování zákona č.122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném obcím s rozšířenou působností, a dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě válečných hrobů.

**1.3.2. Hodnocení kontrol**

U plánovaných kontrol nebyly zjištěny žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. V rámci kontrol byla poskytována individuální metodická pomoc.

**2. ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ**

**2.1. Přestupková agenda**

V roce 2016 bylo provedeno celkem 17 kontrol (z toho 1 kontrola mimořádná). Kontroly byly provedeny u 11 obcí s rozšířenou působností, 5 obcí s pověřeným obecním úřadem a u 1 obce se základní působností.

**2.1.1. Předmět kontrol**

a) Aplikace zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění předpisů pozdějších,

b) Výkon souvisejí agendy poskytování informaci v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

**2.1.2. Hodnocení kontrol**

U 3 kontrolovaných orgánů nebyla uložena opatření k nápravě. Výsledkem  12 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu. V případě 2 kontrol byla kontrolní zjištění natolik závažná, že vedla ke zrušení celkem 3 rozhodnutí v přezkumném řízení.

Nejčastěji zjištěné nedostatky

* Výrok rozhodnutí není v souladu s § 77 zákona o přestupcích a § 68 odst. 2 správního řádu.
* Odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).
* Pochybení při právní kvalifikaci skutků.
* Nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo pro vydání rozhodnutí.

Pracovníci kontrolovaných orgánů splňují kvalifikační předpoklady pro výkon své funkce. Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitostí přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy).

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření. V rámci kontrol byla zároveň formou konzultace poskytnuta metodická pomoc na úseku zákona o přestupcích a správního řádu.

U kontrolovaných orgánů nebyla v kontrolovaném období podána žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke kontrolované agendě.

**3. ODDĚLENÍ OBČANSKÝCH AGEND**

**3.1. Agenda občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel**

Bylo provedeno celkem 15 kontrol – z toho: 9 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Středočeského kraje (úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů), 6 kontrolních akcí u obecních úřadů (matriční úřady a ohlašovny ve smyslu zákona o evidenci obyvatel).

**3.1.1. Předmět kontrol**

a) Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.

b) Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů.

c) Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o cestovních dokladech).

d) Kontrola podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména oprávněnost a rozsah údajů poskytovaných z informačního systému evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů.

e) Kontrola podle zákona o přestupcích, včetně ukládání pokut ve správním a blokovém řízení.

f) Rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu.

g) Personální a technické vybavení kontrolovaného odboru.

h) Zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

i) Poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů.

**3.1.2. Hodnocení kontrol**

Nápravná opatření byla uložena ve 12 případech. Nedostatky byly zjištěny na úseku evidence obyvatel jak v činnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, tak i v činnosti ohlašoven obecních úřadů a na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů.

Nejčastěji zjištěné nedostatky

* Při vedení správních řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu správní orgány I. stupně postupují v rozporu s procesně právním předpisem, tj. správním řádem, ale i zákonem o evidenci obyvatel.
* Při plnění povinností ohlašovny podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel.
* Při poskytování sdělení vlastníkovi objektu dle § 10 odst. 8 zákona o evidenci obyvatel.
* Při poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel dle § 8 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel.
* Při znehodnocování a likvidaci dokladů OP a CD.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

**3.2. Agenda matrik, státního občanství, vidimace a legalizace**

Bylo provedenocelkem 49 kontrol, z toho 26 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (matriční agenda, správní řízení, vidimace a legalizace), 8 kontrol na matričních úřadech (správní řízení, vidimace a legalizace) a 15 kontrol u obecních úřadů (vidimace a legalizace).

**3.2.1. Předmět kontrol**

a) Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

b) Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů.

c) Rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu.

d) Personální a technické vybavení kontrolovaného odboru.

e) Zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

f) Poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě matrik a vidimace a legalizace.

**3.2.2. Hodnocení kontrol**

**Úsek matrik, státního občanství a správní řízení**

Na úseku matrik, státního občanství a správního řízení bylo ve 3 případech uloženo nápravné opatření. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc.

Nejčastěji zjištěné nedostatky

* Byly provedeny zápisy do elektronické matriční knihy a byly vydány rodné listy, ačkoli nebyly provedeny zápisy do matriční knihy rukopisně vedené.
* Účastník řízení nebyl uvědomen o zahájení správního řízení.
* Účastník řízení nebyl poučen o právech.
* V řízení nebyl veden spis v souladu se správním řádem (2 případy).
* Ve spise nebyl založen doklad o oznámení rozhodnutí (2 případy).
* Na písemném rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc.
* Správní poplatek za změnu jména i příjmení byl stanoven v nesprávné výši (v částce1 000,- Kč, ale měl být vybrán ve výši 2 000,- Kč).

**Úsek vidimace a legalizace**

Na úseku vidimace a legalizace byla nápravná opatření uložena ve 3 případech.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* Zápisy legalizace v ověřovací knize byly provedeny tak, že z nich nebylo zřejmé, zda žadatel listinu před osobou ověřující vlastnoručně podepsal nebo uznal podpis za vlastní (2 případy).
* U vidimací a legalizací chyběl v ověřovací knize údaj o uhrazení správního poplatku nebo údaj o osvobození od správního poplatku (3 případy).
* V ověřovací knize chyběly podpisy osob, jejichž podpisy byly legalizovány (1 případ).
* Ověřovací kniha nebyla vedena tak, aby její tiskopis obsahoval údaje stanovené v § 16 odst. 2 zákona o ověřování (1 případ).
* Používaná ověřovací doložka pro vidimaci neobsahovala údaje stanovené § 8 zákona o ověřování (1 případ).
* Používaná ověřovací doložka pro legalizaci neobsahovala údaje stanovené § 12 zákona o ověřování (1 případ).
* Poplatky za vidimaci nebyly vyměřovány v souladu se zákonem o správních poplatcích (1 případ).

Nedostatky formálního charakteru byly odstraněny na místě. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc.

**4. ODDĚLENÍ KRAJSKÉHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU**

**4.1. Agenda živnostenského podnikání**

V roce 2016 bylo realizováno na základě plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností celkem 9 kontrol, a to v Sedlčanech, Benešově, Slaném, Černošicích, Českém Brodě, Mladé Boleslavi, Mělníku, Lysé nad Labem a Vlašimi. Plány kontrol byly splněny.

**4.1.1. Předmět kontrol**

a) Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů.

b) Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.

c) Rozhodovací praxe živnostenských úřadů podle správního řádu a zákona o přestupcích.

d) Kontrolní činnost živnostenského úřadu, včetně plnění usnesení vlády ČR, ukládání pokut a vyřizování stížností.

e) Personální a technické vybavení kontrolovaného odboru.

f) Zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

g) Vyhodnocování nestandardních dotazů.

h) Fungování ObŽÚ jako centrální registrační místo.

i) Poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech živnostenského podnikání.

**4.1.2. Hodnocení kontrol:**

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

* Výrok rozhodnutí neobsahoval náležitosti stanovené v § 77 přestupkového zákona (popis skutku), zjištěno ve 3 případech.
* V odůvodnění rozhodnutí nebylo přihlédnuto ke všem kritériím uvedeným v § 12 odst. 1 přestupkového zákona, zjištěno u 2 případů.
* Výrok rozhodnutí nebyl v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu (chybělo časové rozlišení skutku) a v odůvodnění rozhodnutí nebylo podrobně přihlédnuto ke všem kritériím uvedeným v § 64 odst. 2 živnostenského zákona, zjištěno ve 3 případech.
* V protokolech o kontrole chyběl nebo byl chybně uveden poslední kontrolní úkon, což je v rozporu § 12 odst. 1 písm. g) kontrolního řádu, zjištěno ve 3 případech.
* V protokolech o kontrole nebyla řádně popsána a vyjádřena kontrolní zjištění, chyběly odkazy na právní předpisy, jejichž porušení bylo v kontrolním zjištění shledáno, což je v rozporu s § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu, zjištěno v 1 případě.

Na základě zjištění byla přijata opatření k nápravě, která spočívala v projednání nedostatků se zaměstnanci ObŽÚ a v 1 případě bylo pravomocné rozhodnutí ObŽÚ zrušeno v rámci přezkumného řízení.

Písemné informace o splnění opatření k nápravě byly ve stanovených lhůtách kontrolovanými subjekty zaslány kontrolnímu orgánu. Zjištěné nedostatky vyplývají z pochybení nebo opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

**4.2. Agenda evidence zemědělských podnikatelů**

V roce 2016 bylo realizováno u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností celkem 9 kontrol dle plánů na jednotlivá pololetí. Plány kontrol byly splněny.

**4.2.1. Předmět kontrol**

1. Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství,

ve znění pozdějších předpisů.

1. Vedení evidence zemědělských podnikatelů.
2. Kontrola zemědělských podnikatelů.
3. Rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu.
4. Personální a technické vybavení kontrolovaného odboru.
5. Poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech zemědělského podnikání.

**4.2.2. Hodnocení kontrol**

Nebyla uložena opatření k nápravě. Výkon státní správy na úseku zemědělského podnikání byl u kontrolovaných obecních živnostenských úřadu na požadované úrovni.

# Odbor sociálních věcí

(úsek „práce a sociálních věcí“)

**1. ODDĚLENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ**

**1.1. Předmět kontrol**

1. Úkoly vyplývající z ustanovení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD), zejména.
* úkoly vyplývající z umístění dítěte do zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ve smyslu § 29, § 30, § 42 ZSPOD,
* úkoly vyplývající ze svěření dítěte do výchovy jiných osob dle § 19 ZSPOD,
* úkony spojené se zprostředkováním osvojení a pěstounské péče ve smyslu § 19a, § 21 ZSPOD,
* úkoly spojené s vyhodnocování situace ohroženého dítěte dle § 10 ZSPOD,
* zpracování a realizace individuálního plánu ochrany dítěte dle § 10 ZSPOD,
* zpracování a obsah dohod o výkonu pěstounské péče dle § 47b ZSPOD.
1. Vedení a obsah spisové dokumentace ve smyslu §§ 54 – 57 ZSPOD a Instrukce MPSV č. j. 21-12242/2000, ze dne 15. 3. 2000 ve znění Směrnice MPSV č. j. 21-42246/2002, ze dne 29. 10. 2002, a Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21, ze dne 19. 9. 2013.
2. Správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí dle § 13 a § 55 ZSPOD, a jejich soulad se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
3. Standardy kvality výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle ustanovení § 9a odst. 3 a 4 ZSPOD ve smyslu Přílohy č. 1 Vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí., a jejich naplňování v praxi.

**1.2. Počet vykonaných kontrol v roce 2016**

V roce 2016 bylo provedeno celkem 8 kontrol obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

* Magistrát města Mladá Boleslav – únor 2016
* Městský úřad Beroun – červen 2016
* Městský úřad Poděbrady – červenec 2016
* Městský úřad Kolín – srpen 2016
* Městský úřad Mnichovo Hradiště – září 2016
* Městský úřad Kutná Hora – říjen 2016
* Městský úřad Čáslav – listopad 2016
* Městský úřad Lysá nad Labem - prosinec 2016

Kontroly byly provedeny 5 člennou skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí. Celkem bylo zkontrolováno 314 spisů vedených orgány sociálně-právní ochrany kontrolovaných subjektů.

**1.3. Hodnocení kontrol**

Právní předpisy

1. Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů;
2. Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21 ze dne 19. září 2013;
3. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Nejčastěji zjištěné nedostatky

ad a)

Úkoly vyplývající z ustanovení § 1 ZSPOD

- neprovedení pohovoru s dítětem, rozdělení sourozenců umístěných v ÚV bez udání důvodu, kolizní opatrovník se nedostavil k jednání soudu bez omluvy a podané zprávy k řízení;

Naplňování práv dítěte na informace a práva vyjádřit svůj názor dle § 8 ZSPOD

- neinformovaní dítěte o všech skutečnostech, které se ho týkají;

Vyhodnocování situace ohroženého dítěte dle § 10 odst. 3 písm. c) ZSPOD

- není zřejmé z jakých podkladů OSPOD vycházel při vyhodnocení;

- chybí datum a podpis osoby, která vyhodnocení provedla;

- není dodržena lhůta pro provedení vyhodnocení situace dítěte;

- není prováděno pravidelné přehodnocení;

- vyhodnocení situace dítěte zpracováno ve vztahu k prostředí v nemocnici, kde bylo umístěno, nikoli ve vztahu k rodině.

Zpracování a realizace individuálního plánu ochrany dítěte dle § 10 ZSPOD.

- chybně nastavené cíle v IPOD, které neodpovídají vyhodnocení;

- kroky k naplnění cíle nejsou konkrétní;

- IPOD není podepsán osobou, která jej vypracovala, chybí datum vypracování;

- IPOD není podepsán osobou odpovědnou za naplňování jednotlivých kroků;

Úkoly vyplývající z opatření na ochranu dětí dle § 14 ZSPOD

- nebyla uspořádána případová konference bez udání důvodu;

Úkoly vyplývající se svěření dítěte do výchovy jiných osob dle § 19 ZSPOD

- nedodržena povinnost sledovat vývoj dítěte v cizí péči;

Úkony spojené se zprostředkováním osvojení a pěstounské péče dle § 19a, § 21 ZSPOD

- spisová dokumentace dítěte nebyla postoupena KÚ;

- spisová dokumentace dítěte umístěného mimo rodinu nebyla založena;

Úkoly vyplývající s umístěním dítěte do ústavní výchovy nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ve smyslu § 29, § 30, § 42 ZSPOD

- ve spise chybí záznam o návštěvách dítěte v ÚV;

- nedodržení zákonné lhůty návštěv dítěte v zařízení;

- povolení k pobytu dítěte mimo zařízení bylo vydáno bez prošetření poměrů;

Úkoly vyplývající z péče o děti vyžadující zvýšenou pozornost ve smyslu § 6, § 31, § 32 ZSPOD

- zpráva PČR o zjištění intoxikace alkoholem u dítěte nebyla projednána s nezletilým dítětem ani s rodiči;

Sledování naplňování dohod o výkonu pěstounské péče nebo rozhodnutí dle § 47b ZSPOD

- nelze zjistit obsah vzdělávání pěstounů a jeho hodinovou dotaci;

- chybí pravidelné, průběžné zprávy o doprovázení.

- není splněna požadovaný rozsah vzdělávání osob pečujících;

- není dodržena lhůta osobního kontaktu provázející osoby s osobou pečující.

Naplňování Standardů kvality výkonu SPOD

Při kontrole bylo zjištěno, že nebyla naplněna kritéria:

1b, 2a, 2c, 3a, 3b, 4b, 4c, 6c, 8c, 8d, 9a, 9c, 9d, 10a, 12a, 13a, 13b standardů kvality sociálně-právní ochrany při poskytování sociálně-právní ochrany.

ad b)

Vedení a obsah spisové dokumentace Om a Nom včetně základních a pomocných rejstříků

- dílčí nedostatky ve vedení spisové dokumentace;

- dokumentace není vedena v souladu s čl. 33 Směrnice;

- spis obsahuje informace o dítěti, ke kterému není vedena spisová dokumentace

- používán jiný než platný typ pomocných rejstříků;

- součástí spisu jsou informace o osvojitelích;

ad c)

Správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí ve smyslu ZSPOD a v souladu s  ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- žádost o zařazení do evidence není opatřena podacím razítkem úřadu, není zřejmé datum zahájení správního řízení.

**1.4. Uložená opatření k nápravě**

Kontrolovaným bylo uloženo odstranit zjištěné nedostatky ve lhůtě:

a) ve výkonu SPO

Ve smyslu ustanovení § 129b odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, žádá kontrolní orgán o podání písemné zprávy o nápravě nedostatků zjištěných při kontrole, a to do 30 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách.

b) v naplňování Standardů kvality SPO

Lhůta pro naplnění kritérií Standardů kvality, které byly ohodnoceny nulou (mimo kritérium 4b), se stanovuje na dobu 60 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách.

Lhůta pro naplnění kritéria 4b Standardů kvality výkonu SPO se stanovuje na období 1 roku ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách. Kontrolovanému se ukládá zaslat do 30 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách Krajskému úřadu Středočeského kraje písemnou zprávu o tom, jakým způsobem bude řešit neutěšenou personální situaci.

Nápravná opatření byla uložena ke konkrétním zjištěným nedostatkům ve spisové dokumentaci, která budou předmětem následné kontroly (Městský úřad Lysá nad Labem, Městský úřad Čáslav, Městský úřad Kolín).

K protokolům z kontrol byly z řad kontrolovaných subjektů vzneseny námitky, které byly ve lhůtách vyřízeny (Městský úřad Kolín, Městský úřad Kutná Hora, Městský úřad Poděbrady). Námitky byly až na výjimky zamítnuty jako nedůvodné.

**1.5. Shrnutí**

Zásadním problémem se jeví dodržování některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k dodržení práv dítěte a přijímání adekvátních a na  sebe navazujících opatření sociálně-právní ochrany.

Stále se jeví jako problematické, i když ne již v takové míře správně identifikovat potřeby dítěte v  rámci vyhodnocení situace dítěte a rodiny a definovat konkrétní cíle v individuálním plánu ochrany dítěte, ačkoli je vyhodnoceno jako ohrožené.

Novým cílem kontroly se stalo naplňování standardů kvality výkonu sociálně-právní ochrany, které v kontrolovaném roce 2016 jsou orgány SPOD povinny dodržovat.

Ani jeden z kontrolovaných subjektů nenaplnil bezezbytku standardy kvality poskytování sociálně-právní ochrany dětí.

Z provedených kontrol lze stěží zobecňovat, nicméně je možné konstatovat, že mnohá kritéria, zejména kritéria zabývající se podmínkami pro výkon SPO a personálním zajištěním nejsou úspěšně splnitelná zejména pro technické kapacity budov.

Pozitivně lze hodnotit úbytek pochybení OSPOD v rámci správního řízení.

**2. ODDĚLENÍ SOCIÁLNÍ PRÁCE A REGISTRACE**

**2.1. Předmět kontrol**

Kontrola byla zaměřena na:

1. Koordinaci poskytování sociálních služeb a realizace činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to i na úseku činnosti sociálního pracovníka se specializací sociálního kurátora.
2. Provádění činnosti sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších přepisů.
3. Stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
4. Ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.
5. Dodržování zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
6. Správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění.
7. Technické a personální podmínky obce, a to i z hlediska zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**2.2. Počet provedených kontrol v roce 2016**

Za rok 2016 byl oddělením sociální práce a registrace KÚSK zkontrolován výkon přenesené působnosti celkem na 11 obecních úřadech. Městský úřad Beroun, Městský úřad Jesenice, Městský úřad Mšeno, Městský úřad Sadská, Městský úřad Rakovník, Městský úřad Nymburk, Městský úřad Poděbrady, Městský úřad Hostivice, Městský úřad Rakovník (následná kontrola), Městský úřad Neratovice, Městský úřad Vlašim.

**2.3. Hodnocení kontrol - nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny:**

Kontrolou byly zjištěny nedostatky zejména v aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění. Nedostatky vznikly především z důvodu neznalosti uvedeného právního předpisu.

**2.4. Uložená opatření k nápravě**

V případě nedostatků v aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo doporučeno vést správní řízení v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád s termínem ihned a trvale.

# Odbor životního prostředí a zemědělství

(úsek „zemědělství“ a úsek „životního prostředí“)

**1. ODDĚLENÍ ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ**

**1.1. Počet kontrol**

V roce 2016 bylo provedeno 6 kontrol výkonu přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále jen ORP) – Dobříš, Říčany, Čáslav, Příbram, Lysá nad Labem a Neratovice.

**1.2. Předmět kontrol**

1. Dodržování složkových zákonů – 289/1995 Sb., o lesích v platném znění, 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění, 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, 99/2004 Sb., o rybářství v platném znění a 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání.
2. Dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedeným zákonům.
3. Dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění.

**1.3. Hodnocení kontrol**

Městský úřad Dobříš, Odbor výstavby a živ. prostředí

• V kontrolovaných spisech nebyly shledány nedostatky.

• Nebyla navrhována žádná opatření k nápravě.

Městský úřad Říčany, Odbor životního prostředí

• Byla zjištěna odborná pochybení, především v dělení a odnětí pozemků a předpisu odvodů za odnětí, dále byly zjištěny chybné postupy dle některých ustanovení zákona o myslivosti

a dále byly zjištěny některé systémové chyby ve vztahu k aplikaci některých ustanovení správního řádu

• Správnímu orgánu bylo upřesněno, ve kterých případech aplikace ustanovení zákona

o myslivosti budou vydávána správní rozhodnutí a vyžádána závazná stanoviska orgánu ochrany přírody. Správní orgán, bude oznamovat řízení všem známým účastníkům řízení, bude řádně aplikovat ustanovení § 36 odst. 1 a 3 správního řádu v případech, kdy je to zákonem vyžadováno, bude uvádět účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve výrokové části jednotlivých rozhodnutí. Méně závažná pochybení byla vyřešena na místě domluvou.

Městský úřad Čáslav, Odbor životního prostředí

• V kontrolovaných spisech nebyly shledány vážné nedostatky, při souhlasech s odnětím ZPF chyběly některé podklady, ve výrokových částech bylo správnímu orgánu doporučeno uvádět i zákon o obcích.

• Správní orgán bude vyžadovat v případech žádostí o souhlas k odnětí půdy ze ZPF všechny podklady, Drobné dílčí nedostatky byly vyřešeny domluvou na místě.

Městský úřad Příbram, Odbor životního prostředí

• Vydávaná správní rozhodnutí mají předepsané náležitosti a jsou uváděna správná ustanovení příslušných zákonů. V jednom případě byl shledán příkaz o udělení pokuty jako nezákonný

a bude zrušen. U souhlasů s odnětím ZPF chyběly některé podklady.

• Vzhledem k tomu, že v kontrolovaných spisech nebyly shledány vážné nedostatky, nejsou navrhována žádná opatření k nápravě.

Městský úřad Lysá nad Labem

• U kontrolovaných souhlasů s odnětím zemědělské půdy ze ZPF chyběly některé podklady.

V případě vydávání loveckých lístků je nutno ve formulářích uvádět druh loveckého lístku.

• K žádostem o souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF budou vyžadovány nezbytné podklady. Drobné dílčí nedostatky byly vyřešeny domluvou na místě.

Městský úřad Neratovice, Odbor životního prostředí

• U kontrolovaných souhlasů s odnětím zemědělské půdy ze ZPF chyběly některé podklady.

• K žádostem o souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF budou vyžadovány nezbytné podklady.

V rámci kontroly byla KÚ poskytnuta dostatečná metodická pomoc na úseku shora uvedených zákonů.

**1.4. Uložená opatření k nápravě**

Zjištění se lišila u jednotlivých ORP i příslušných referentů. Větší rozsah pochybení byl zjištěn pouze při kontrole Městského úřadu Říčany (viz výše). Celkově se nejčastěji se opakovala pochybení ve věci souhlasů s odnětím zemědělské půdy a dělení či odnětí pozemků PUPFL, kdy občas chyběly některé zákonné podklady. V jednom případě byl shledán příkaz o udělení pokuty jako nezákonný a bude zrušen. Občasným zjištěním byla také drobná pochybení ve vedení správního spisu, která byla nejčastěji řešena ihned na místě vysvětlením a domluvou. Dále bylo opakovaně správnímu orgánu doporučeno ve výrokové části rozhodnutí uvádět zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a do spisů vždy vkládat doklad o pověření oprávněné úřední osoby.

**2. ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY**

**2.1. Počet kontrol**

V roce 2016 bylo provedeno 10 řádných kontrol výkonu přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností dle plánu kontrol na rok 2016:

* + 1. MěÚ Benešov – 11.2.2016
		2. MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav – 8.3.2016
		3. MěÚ Čáslav – 26.4.2016
		4. MěÚ Černošice – 12.5.2016
		5. MěÚ Hořovice – 21.6.2016
		6. Magistrát města Kladna – 13.10.2016
		7. MěÚ Kolín – 8.11.2016
		8. MěÚ Kralupy nad Vltavou – 24.11.2016
		9. MěÚ Mělník – 29.11.2016
		10. Magistrát města Mladá Boleslav – 13.12.2016.

Plán kontrol pro rok 2016 byl splněn.

**2.2. Předmět kontrol**

1. Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti, kterou na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vykonávají orgány ochrany přírody, v rozsahu svěřeném obecním úřadům obcí s rozšířenou působností.
2. Dodržování prováděcích vyhlášek k ZOPK.
3. Dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

**2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Nejčastější chybou byly ne zcela přesné formulace výroku a drobné procesní vady. Nejzávažnějším zjištěním byly částečně chybějící obligatorní náležitosti výroku. Zjištěné nedostatky však nebyly závažného charakteru a lze je přičíst patrně nedostatečnému proškolení zaměstnanců a z části i příliš komplikované úpravě, v níž jsou některá ustanovení ne zcela jasná, nebo umožňují různý výklad.

**2.4. Uložená opatření k nápravě**

Vzhledem k tomu, že zjištěné nedostatky nebyly závažné a zcela postačilo projednání nedostatků na místě, nebyla uložena žádná opatření k nápravě.

**3. ODDĚLENÍ VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**

**3.1. Počet kontrol**

Počet provedených kontrol – 8.

Kontroly provedené dle plánu kontrol na rok 2016:

I. pololetí – MěÚ Čáslav, MěÚ Hořovice, MěÚ Český Brod

II. pololetí – MěÚ Benešov, MěÚ Kralupy nad Vltavou, Magistrát města Kladna

Plán kontrol pro rok 2016 byl splněn. Nad rámec kontrol provedených dle plánu kontrol byla provedena kontrola u Městského úřadu Nymburk a Městského úřadu Kutná Hora.

**3.2. Předmět kontrol**

1. Výkon přenesené působnosti výše uvedených obcí s rozšířenou působností na úseku vodního hospodářství, dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., ú územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace týkající se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a to zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a věcnou správnost.

**3.3. Hodnocení kontrol**

MěÚ Čáslav (31. 3. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena.

MěÚ Hořovice (28. 4. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření nebyla navržena.

MěÚ Český Brod (12. 5. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena.

MěÚ Benešov (18.10. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují.

MěÚ Nymburk (1.12. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 4 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují.

MěÚ Kralupy nad Vltavou (9.11. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 4 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují.

Magistrát města Kladna (6.12. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 4 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují.

MěÚ Kutná Hora (14.12. 2016)

Byla provedena kontrola celkem 4 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují.

**3.4. Zjištěné nedostatky**

Nebyla navržena žádná nápravná opatření Nedostatky a nepřesnosti v kontrolovaných spisech byly na místě projednány s jednotlivými referenty a vedoucím odboru. Jednalo se především o tyto nedostatky.

- Spis nebyl veden v souladu s ust. § 17 správního řádu.

- V podmínkách rozhodnutí byly uváděny nadbytečné podmínky vyplývající obecně z právních předpisů případně podmínky, které nejsou vymahatelné.

- Nakládání s vodami nebylo vydáno v souladu se žádostí (jedná se o návrhové řízení).

- Neodůvodněné a chybné doručování veřejnou vyhláškou.

Při vyřizování dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nebyly shledány nedostatky.

**3.5. Uložená opatření k nápravě**

Žádná nápravná opatření nebyla uložena.

**4. ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ**

**4.1. Počet kontrol**

V roce 2016 bylo provedeno celkem 10 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší v rámci metodické a kontrolní činnosti vzhledem k obcím s rozšířenou přenesenou působností dle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o kontrolu:

* MěÚ Kralupy nad Vltavou 19.05. 2016
* MěÚ Příbram 12.05. 2016
* MěÚ Čáslav 24.05. 2016
* MěÚ Brandýs nad Labem- Stará Boleslav 26.05. 2016
* MěÚ Rakovník 22.06. 2016
* MěÚ Nymburk 27.10. 2016
* MěÚ Neratovice 27.10. 2016
* MěÚ Beroun 04.11. 2016
* MěÚ Slaný 15.11. 2016
* MěÚ Sedlčany 15.11. 2016

**4.2. Předmět kontrol**

* Výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší obcí s rozšířenou působností dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší).
* Dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedenému zákonu.
* Dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění.
* Dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

**4.3. Hodnocení kontrol**

Kontroly byly zaměřené na výkon přenesené působnosti na úseku veřejné správy obcí s rozšířenou působností dle zákona o ochraně ovzduší, především pak na vydávání závazných stanovisek (§ 11 odst. 3) k umisťování, stavbě a kolaudaci nevyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší. Dále bylo podle zákona o ochraně ovzduší kontrolováno ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o ochraně ovzduší podle ustanovení § 22 a § 23 zákona o ochraně ovzduší a dodržování ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší (zpřístupňování informací na webových stránkách). Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů bylo kontrolováno, zda byla podána žádost o poskytnutí informace. Výkon státní správy na úseku ochrany ovzduší kontrolovaných obcí s rozšířenou působností byl prováděn na velmi dobré či dobré úrovni, nebyly shledány žádné zásadní chyby či nedostatky ve vedené agendě ochrany ovzduší.

Vyskytující se pochybení byla formálního charakteru, nejčastěji správné určení názvu subjektu, se kterým bylo jednáno a drobné vady v odůvodnění.

**4.4. Uložená opatření k nápravě**

Formální pochybení byla vytknuta na místě, řádně vysvětlena a žádná nápravná opatření nebyla stanovena. Pokud byly zjištěny drobné nedostatky, byla poskytnuta metodická pomoc k odstranění těchto nedostatků.

**5. ODDĚLENÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

**5.1. Počet kontrol**

Pracovníci oddělení provedli za hodnocené období 7 kontrol – Město Hořovice (14.4.), Magistrát města Kladna (26.5.), Město Český Brod (26.5.), Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (23.6.), Město Slaný (27.9.), Město Kutná Hora (1.11.), Město Říčany (2.12.).

**5.2. Předmět kontrol**

Kontrola přenesené působnosti vykonávané podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) byla zaměřena konkrétně na:

- vydávání souhlasů k nakládání s nebezpečnými odpady (§ 79 odst. 1 písm. b);

- vydávání souhlasů k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů (§ 79 odst. 1

písm. c);

- ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem

o odpadech (§ 79 odst. 1 písm. i);

- vydávání vyjádření ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů a vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady (§ 79 odst. 4 písm. a, b, c a e);

- vedení evidence podle zákona o odpadech (79 odst. 1 písm. písm. d);

- vlastní kontrolní činnost (§ 79 odst. 1 písmeno f);

- poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti odpadového hospodářství.

**5.3. Hodnocení kontrol**

Výkon přenesené působnosti byl v roce 2016 prováděn na městských úřadech na velmi dobré úrovni a v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Správní řízení probíhala dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. V rámci kontrol se vyskytla zjištění, která neměla v daných případech vliv na zákonnost vydaných rozhodnutí a stanovisek a byla na místě probrána s odpovědným pracovníkem na úseku odpadového hospodářství (např. ve výroku sankčních rozhodnutí přesněji specifikovat správní delikt). Na zaslané podněty a upozornění na možná porušení zákona o odpadech je odpovědnými pracovníky reagováno a sami aktivně kontrolují činnost původců odpadů a oprávněných osob.

**5.4. Uložená opatření k nápravě**

U kontrolovaných subjektů se nevyskytla vážná pochybení, která by vyžadovala přijetí konkrétních opatření. V rámci kontrol poskytoval kontrolní orgán metodickou pomoc.

# Odbor finanční

(úsek „finance“)

**ODDĚLENÍ ÚČETNICTVÍ A VÝKAZNICTVÍ**

**Vyhodnocení kontrolní činnosti výkonu přenesené působnosti obcí podle §§ 129 a 129b zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, za  rok 2016**

**1.1. Předmět kontrol:**

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti obcí bylo dodržování zákonnosti při správě místních poplatků (daně) dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, včetně dodržování procesních ustanovení uložených zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a metodické pomoci Ministerstva financí a Ministerstva vnitra. Kontrolovaným obdobím byl rok 2015.

**1.2. Počet kontrol:**

Do plánu kontrol bylo Odborem finančním v roce 2016 navrženo a zařazeno celkem osm kontrolních akcí dle kritéria obce s rozšířenou působností. Na I. pololetí roku 2016 byly zařazeny Městské úřady Hořovice, Čáslav, Slaný, Dobříš a Magistrát města Mladá Boleslav. Na II. pololetí roku 2016 byly zařazeny Městské úřady Beroun, Český Brod a Poděbrady. Všechny plánované kontroly byly realizovány.

Ke kontrole byly vybrány spisy na základě předložených účetních výkazů nedoplatků za kontrolované období roku 2015, a to za účelem zjištění stavu o zajištění pohledávek místních poplatků. Spisy obsahovaly upozornění na nedoplatek, platební výměry a korespondenci vedenou s poplatníky. Obec (dále jen správce daně) může případně v souladu s ustanovením § 148 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, vyměřit nedoplatek v základní tříleté lhůtě pro stanovení místního poplatku (daně). Počátek této lhůty je odvozen ode dne, v němž se stal místní poplatek splatným (datum splatnosti je uveden v obecně závazné vyhlášce obce). Realizace výše uvedeného ustanovení bude mj. předmětem kontroly v dalším tříletém kontrolním období. Při kontrole byla též průběžně konzultována problematika místních poplatků z důvodu zaměření kontrolujících na metodickou pomoc obcím.

**1.3. Hodnocení kontrol**

Provedenými kontrolami agendy místních poplatků, tj. při jejich evidenci a správě nebyly zjištěny závažné nedostatky. Případná pochybení v procesu byla správcem daně řešena. Pouze v jediném případě došlo ke zjištění nedostatku – nedodržení ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo vydáno opatření k nápravě, předmětem kterého bylo vystavení šesti platebních výměrů na nedoplatek k místnímu poplatku ze psů včetně navýšení poplatku na dvojnásobek za kontrolované období roku 2015. Příčinou k vydání opatření k nápravě byla skutečnost, že správce daně oznámil nezaplacený místní poplatek ze psů vč. navýšení poplatku na dvojnásobek pouze formou sdělení.

Závěrem lze konstatovat, že agenda místních poplatků u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností je vedena v souladu s platnou právní úpravou.

# Odbor Kancelář hejtmana

(úsek „krizového řízení“)

**ODDĚLENÍ IZS A OBRANY**

**Kontrolní činnost** **v působnosti odboru Kancelář hejtmana – oddělení IZS** **a obrany** (dále jen OIZSO) byla v roce 2016 zaměřena zejména na komplexní zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva *(v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů)*, zajišťování připravenosti správního obvodu ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření *(v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy)*, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu *(v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky)* a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti ORP v oblasti krizového řízení“ za příslušné roky. Ze všech kontrol jsou pořizovány protokoly o provedené kontrole s podrobným popisem a výsledkem kontroly jednotlivých oblastí.

Kontrolní činnost u ORP za oblast působnosti podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) je řešena v gesci HZS kraje v součinnosti s krajským úřadem (dále jen KÚ), kde členem kontrolní komise je odborný referent KÚ – OIZSO.

**1.1. Předmět kontrol** *(u všech ORP stejný)***:**

* + - * Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva *(v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o IZS a o změně některých zákonů).*
* Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření *(v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy).*
* Plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu *(v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky).*
* Plnění úkolů ze „Zaměření činnosti ORP v oblasti krizového řízení“ v roce 2014 *(č.j.: 004543/2014/KUSK ze dne 8.1.2014)* a průběžné plnění úkolů a opatření vyplývající ze „Zaměření činnosti…“ v roce 2015 *(č.j.: 005790/2015/KUSK ze dne 14.1.2015).*
* Vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obce v oblasti krizového řízení (*podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů)* a postup ze strany obce jako povinného subjektu, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

**1.2. Počet vykonaných kontrol za rok 2016:**

* + - * Celkem provedeno 9 kontrol výkonu přenesené působnosti státní správy u ORP;

Kontroly provedeny u ORP Brandýs n/Labem – Stará Boleslav (19. 2. 2016), Čáslav (18. 3. 2016), Kolín (15. 4. 2016), Kralupy nad Vltavou (20. 5. 2016), Mělník (17. 6. 2016), Nymburk (20. 9. 2016), Votice (1. 11. 2016), Poděbrady (25. 11. 2016), Říčany (9. 12. 2016).

**1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

* + Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolovaných oblastech je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost kontrolovaných ORP na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v uvedených oblastech podle předmětu kontrol;
	+ Při kontrolách byla stanovena kontrolujícím (KÚ) různá dílčí doporučení a opatření, která ale neměla závažný vliv na zabezpečení plnění povinností stanovených právními předpisy;

**1.4. Uložená opatření k nápravě**

* Opatření k nápravě nedostatků (ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav)

Nebyla přijata žádná opatření.

* Opatření k nápravě nedostatků (ORP Čáslav)

Nebyla přijata žádná opatření.

* Opatření k nápravě nedostatků (ORP Kralupy nad Vltavou)

Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění PND *(do konce roku 2016)*.

Kontrolní komise doporučila ORP Kralupy nad Vltavou provést ve spolupráci s Územním odborem HZS Mělník přehodnocení některých potřeb ND ke skutečnému zajištění základních životních potřeb obyvatel za krizových stavů, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví a prověřit možnosti dodavatelů na území správního obvodu Kralupy nad Vltavou s úmyslem najít další vhodné a možné dodavatelé nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel.

* Opatření k nápravě nedostatků (ORP Mělník)

Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění PND *(do listopadu 2016)*.

Kontrolní komise doporučila ORP Mělník provést ve spolupráci s Územním odborem HZS Mělník analýzu potřeb ND a přehodnocení některých potřeb ND ke skutečnému zajištění základních životních potřeb obyvatel za krizových stavů, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví, zaměřené na zplánování požadavků na ND z tzv. „základní skupiny plánování ND“, určených právě pro uspokojování „základních“ životních potřeb obyvatelstva.

* Opatření k nápravě nedostatků (ORP Votice)

Bylo přijato dílčí opatření k upřesnění působnosti a stanovení odpovědnosti za oblast „krizového řízení“ do organizačního řádu obecního úřadu ORP. Kontrolní komise doporučila do organizační působnosti úřadu stanovit a uvést gesci a funkční (personální) odpovědnost za plnění povinností a opatření přenesené působnosti státní správy za oblasti vyplývající ze zákonů tzv. „krizové legislativy“ zejména odpovědnost za: působnost podle zákona č. 239/2000 Sb., o IZS, zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákona č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování, Nařízení vlády č. 51/2004 Sb., o plánování obrany státu. Další opatření nebyla navržena.

* Opatření k nápravě nedostatků (ORP Poděbrady)

Bylo přijato dílčí opatření k provedení aktualizace a upřesnění dokumentace RO na podmínky správního obvodu ORP Poděbrady podle Metodiky SSHR, Metodiky KÚ a podkladové dokumentace KÚ *(do června roku 2017)*. Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění PND *(do června 2017)*. Kontrolní komise doporučila ORP Poděbrady provést ve spolupráci s Územním odborem HZS Nymburk přehodnocení některých nezajištěných potřeb ND s úmyslem najít další vhodné a možné dodavatelé nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel určení. Bylo navrženo doporučení k personální stabilizaci úseku krizového řízení. Ke zlepšení schopnosti plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a plnohodnotně dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Poděbrady na mimořádné události a krizové situace bylo doporučeno personálně stabilizovat úsek krizového řízení.

* Opatření k nápravě nedostatků (ORP Říčany)

Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění PND *(do června 2017)*. Kontrolní komise doporučila ORP Říčany provést ve spolupráci s Územním odborem HZS Kolín přehodnocení některých nezajištěných potřeb ND s úmyslem najít další vhodné a možné dodavatelé nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel určení. Bylo navrženo doporučení k personální stabilizaci úseku krizového řízení. Ke zlepšení schopnosti zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a plnohodnotně dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Říčany na mimořádné události a krizové situace bylo doporučeno personálně stabilizovat úsek krizového řízení.

**1.5. Všeobecné závěry z kontrolní činnosti:**

* Ze získaných zkušeností z kontrolní činnosti u ORP vyplývá, že úroveň zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy a zabezpečení regulačních opatření a nezbytných dodávek v systému HOPKS, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ včetně odborných znalostí odpovědných pracovníků je kvalitativně na vyšší úrovni tam, kde je oblast krizového řízení plněna a zajišťována samostatně bez kumulace s jinou funkční náplní.
* Celkově lze hodnotit, že připravenost kontrolovaných orgánů ORP v oblasti zajišťování připravenosti na řešení mimořádných událostí a krizových situací je sice zajišťována a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech, ale v mnoha případech na úkor kvality a v případě vzniku krizového stavu i akceschopnosti. Objevují se u kontrolovaných ORP negativní tendence v rámci šetření finančními prostředky, kdy se funkční náplně zaměstnanců u ORP kumulují a spojují působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a hlavně plnohodnotně dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace.
* Pro eliminaci uváděných negativních tendencí v plnění přenesené působnosti státní správy je nutné gestorem krizového zákona prosadit jednoznačné vymezení pojmu pracoviště krizového řízení (personální zajištění), užívané krizovým zákonem resp. zavedení systémového postavení organizačních celků odpovědných za krizové řízení zejména na územní úrovni (zakotvení personálního zajištění pracoviště krizového řízení). Podobně je důležité řešit kompetence a úlohu bezpečnostních rad krajů a obcí s rozšířenou působností, které novelou krizového zákona byly z úrovně koordinačních orgánů postaveny pouze do role poradních orgánů.

# Odbor regionálního rozvoje

(úsek „místní rozvoj“ a úsek „RÚIAN“)

**1. ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ**

**1.1. Předmět kontrol**

1. Správnost procesního postupu a rozhodování stavebního úřadu při vyřizování návrhů, žádostí a ostatních podání podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), včetně dodržení lhůt pro vyřízení jednotlivých podání, podmínky tohoto stavebního a vyvlastňovacího úřadu pro odborné rozhodování o stavebně technických náležitostech a rozhodování o vyvlastnění.
2. Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

**1.2. Počet vykonaných kontrol**

ad a) 36 kontrol

ad b) 69 kontrol

**1.3. Hodnocení kontrol**

Ad a) Zjištěné nedostatky:

* nedodržování terminologie stavebního zákona
* nedostatečný popis stavby ve výrokové části rozhodnutí
* nedodržování lhůt

Ad b) Zjištěné nedostatky:

* neřešeny rozdílové sestavy z kontrol dat ISÚI/RÚIAN

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

**2. ODDĚLĚNÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ**

**2.1. Předmět kontrol**

Správnost procesního postupu při pořizování územních plánů, regulačních plánů, územně plánovacích podkladů a vymezování zastavěného území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně dodržování lhůt.

**2.2. Počet vykonaných kontrol**

10 kontrol.

**2.3. Hodnocení kontrol**

Zjištěné nedostatky:

* Opožděné předávání dat do evidence územně plánovací činnosti.

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

# Odbor kultury a památkové péče

(

**1. ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE**

**1.1. Předmět kontrol**

Předmětem kontrol bylo zejména zjišťování dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), jakož i případných opatření přijatých při předchozí kontrole. Kontrolovaným obdobím byl rok 2015. Při kontrole byla využita metoda náhodného výběru vzorku spisů z kontrolovaného období.

Proti protokolům o kontrolách nebyly podány námitky.

**1.2. Počet vykonaných kontrol za rok 2016**

V průběhu roku 2016 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, na 1. a 2. pololetí roku 2016 vykonáno na úseku státní památkové péče 8kontrol. Kontrolovány byly tyto obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

V 1. pololetí roku 2016:

- Městský úřad Beroun

- Městský úřad Neratovice

- Městský úřad Nymburk

- Městský úřad Votice

Ve 2. pololetí roku 2016:

* Městský úřad Černošice
* Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
* Městský úřad Benešov
* Městský úřad Vlašim

**1.3. Typy použitých kontrol**

Provedeny byly řádné kontroly. Následné kontroly nebyly prováděny.

**1.4. Plnění plánu kontrol**

Všechny plánované kontroly podle pololetních plánů byly provedeny.

**1.5. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

1. **souhrnné hodnocení**

Při prováděných kontrolách byla převážná část kontrolních zjištění hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná. Některá pochybení zjištěná při předchozí kontrole a obsažená v pořízeném protokolu se opakují. V souvislosti s prováděnou kontrolní činností byl kladen důraz na její metodický charakter a na nutnost výkonu dozoru na úseku státní památkové péče. Některé drobné nedostatky formálního charakteru byly odstraněny v průběhu kontroly, aniž by byly uvedeny v protokolu o kontrole. Kontrolní zjištění byla projednána v rámci kontroly přímo s příslušnými zaměstnanci kontrolované osoby, popř. i s jejich vedoucími, přičemž byla snaha poskytnout těmto zaměstnancům metodické vedení k dané činnosti.

1. **nejčastější a nejzávažnější zjištění**
* nedostatečné zjišťování aktivní legitimace žadatele,
* nevyzvání žadatele k odstranění vad žádosti,
* chybějící náležitosti v protokolech o důležitých úkonech v řízení,
* vady výrokové části jako součásti rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení (tj. chybějící či nedostatečný popis posuzovaných zamýšlených prací), chybně uvedená právní ustanovení podle nichž bylo rozhodováno, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky, ukládání povinností jiným subjektům (např. restaurátorům), než účastníkům řízení nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péče a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení,
* vady odůvodnění jako součásti rozhodnutí, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek,
* nedostatek řádného doručení rozhodnutí,
* nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí.
1. **příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců

**1.6. Uložená opatření k nápravě**

Na základě kontrolních zjištění byla uložena následující opatření k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

* při vedení správních řízení a vydávání rozhodnutí se vyvarovat nedostatků zjištěných kontrolním orgánem, zejména při aplikaci zákona o státní památkové péči a správního řádu; je nutno důsledně dodržovat zákon o státní památkové péči a vyhlášku č. 66/1988 Sb.; zvýšenou pozornost je třeba věnovat zjišťování aktivní legitimace žadatelů, vymezení předmětu řízení ve výrokových částech rozhodnutí a stanovení základních podmínek, za kterých lze zamýšlené práce připravovat a provádět; je nutno věnovat náležitou pozornost odůvodněním rozhodnutí a doručování rozhodnutí.

**1.7. Závěr**

Zjištění učiněná při kontrole a během ní také projednaná by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, a tedy ke zkvalitnění výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče.

**2. ODDĚLENÍ KULTURY**

**2.1. Předmět kontrol**

Předmětem kontrol bylo prověřit kvalitu provedených správních řízení podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**2.2. Celkový přehled plánovaných kontrol**

Pro rok 2016 bylo do plánu kontrolní činnosti zařazeno celkem 13 kontrol, z toho 5 v I. pololetí a 8 ve II. pololetí roku 2016.

**2.3. Celkový počet vykonaných kontrol za rok 2016**

V průběhu roku 2016 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje na 1. a 2. pololetí roku 2016 kontrolováno 10 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, a to

V 1. pololetí roku 2016:

* Městský úřad Černošice
* Městský úřad Čáslav
* Magistrát města Mladá Boleslav
* Městský úřad Mělník
* Městský úřad Rakovník

Ve 2. pololetí roku 2016:

* Městský úřad Dobříš
* Městský úřad Beroun
* Městský úřad Hořovice
* Městský úřad Mnichovo Hradiště
* Městský úřad Nymburk

**2.4. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Provedeny byly řádné kontroly. Na všech deseti kontrolovaných městských úřadech a magistrátu nebyly zjištěny žádné podstatné závady. V roce 2016 nebylo zahájeno žádné správní řízení. Na Městském úřadu Nymburk byl kontrolován spis, který Policie ČR předala k projednání, a správní orgán v souladu s ustanovením § 66 odst. 3 písm. e) zákona o přestupcích, věc odložil.

**2.5. Uložená opatření k nápravě**

Nebyla uložena žádná nápravná opatření. Bylo pouze konstatováno, že kontrolované osoby jsou personálně, věcně a technicky vybaveny pro účel výkonu dané agendy.

# Odbor zdravotnictví

(úsek „zdravotnictví“)

**ODDĚLENÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE**

**Zhodnocení výsledků kontrol za rok 2016**

|  |  |
| --- | --- |
| kontrolované období | 1. 1. 2011 - 31. 12. 2014 |
| měsíc | ORP 2016 |
| únor | Votice, Sedlčany |
| březen | Rakovník |
| duben | Kralupy nad Vltavou |
| květen | Poděbrady |
| červen | Kutná Hora |
| září | Čáslav |
| říjen | Mnichovo Hradiště |
| listopad | Beroun |

**Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti obcí na úseku:**

1. 1 Přestupková agenda podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na projednávání přestupků podle § 29 na úseku zdravotnictví, podle § 29a na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst, podle § 30 na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi,

1. 2 Výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů,

1. 3 Kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

2. Zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem podle § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

3. Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost písemností.

Odbor zdravotnictví Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 9 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2014.

**V kontrolovaném období bylo na kontrolovaných úsecích výkonu přenesené působnosti zjištěno:**

**1. 1. 1 Projednávání přestupků na úseku zdravotnictví (§ 29 odst. 1 písm. a), d), e), g), k), l), m) přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 7** oznámení o spáchání přestupku:

|  |
| --- |
| § 29 |
| počet celkem | 7 |
| odst. 1 písm. a) | 1 |
| odst. 1 písm. d) | 2 |
| odst. 1 písm. g) | 4 |

|  |
| --- |
| vyřízení |
| postoupeno | 2 |
| příkazní řízení | 2 |
| správní řízení, vydání rozhodnutí | 2 |
| součinnost s jiným správním orgánem, dožádání  | 1 |

**1. 1. 2 Projednávání přestupků na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst (§ 29a** **přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období nebyl řešen na kontrolovaných obcích **žádný** přestupek tohoto typu.

**1. 1. 3 Projednávání přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi (§ 30 odst. 1 písm. a) až p)** **přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 332** oznámení o spáchání přestupku, přičemž v několika případech pachatelé naplnili skutkové podstaty dvou přestupků najednou a v jednom případě tří přestupků najednou. Z toho důvodu nejsou počty oznámení shodné s počty projednávaných přestupků.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| § 30 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| počet celkem | 61 | 57 | 113 | 101 |
| odst. 1 písm. a) | 78 |
| odst. 1 písm. b) | 1 |
| odst. 1 písm. e) | 2 |
| odst. 1 písm. f) | 15 |
| odst. 1 písm. g) | 5 |
| odst. 1 písm. h) | 2 |
| odst. 1 písm. j) | 212 |
| odst. 1 písm. k) | 11 |
| odst. 1 písm. m) | 9 |
| odst. 1 písm. o) | 1 |
| odst. 1 písm. p) | 1 |
| vyřízení |
| postoupeno | 20 |
| blokové řízení | 15 |
| příkazní řízení | 73 |
| správní řízení, rozhodnutí o pokutě | 101 |
| správní řízení, rozhodnutí o napomenutí | 21 |
| odložení | 60 |
| zastavení | 32 |
| sloučení | 8 |

**Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORP | ZÁVADA | NÁPRAVA |
| Městský úřad Votice | V kontrolovaném období nebylo Městským úřadem Votice řešeno žádné oznámení o spáchání přestupku. |   |
| Městský úřad Sedlčany |  - ve spise založena dvě rozhodnutí, jedno s hlavičkou MěÚ, druhé s hlavičkou přestupkové komise | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí |
| - porušení § 76 odst. 3 přestupkového zákona, řízení zastaveno rozhodnutím v případě, kdy mělo být, v souladu se zákonem, vydáno usnesení  | - doporučeno dodržovat ustanovení § 76 odst. 3 přestupkového zákona  |
| - v rozporu s § 76 odst. 3 bylo vydáno rozhodnutí s chybně uvedeným poučením o možnosti odvolání | **-** doporučeno správně formulovat poučení v rozhodnutí dle § 68 správního řádu |
| Městský úřad Kralupy nad Vltavou  | - porušení § 11 odst. 1 přestupkového zákona: vydáno rozhodnutí o propadnutí věci jako uložení sankce podle § 11 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona a zároveň odložení přestupkové věci | - sankce propadnutí věci se ukládá v obvyklém formalizovaném řízení společně s jinou sankcí. Následnému odložení věci bránila překážka věci rozhodnuté. Doporučeno postupovat podle § 18 odst. 1 přestupkového zákona a v případě zvažování odložení věci rozhodnout o uložení ochranného patření zabrání věci. |
|  - byl uložen dvojí trest: o přestupku bylo pravomocně rozhodnuto zastavením řízení dle § 76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona a zároveň dle § 15 přestupkového zákona bylo uloženo propadnutí věci |  - nelze rozhodovat o další sankci (rozhodnutí o pokutě, příkaz nebo vydání bloku), doporučeno postupovat podle § 18 odst. 1 přestupkového zákona a v případě zastavení či ukončení řízení blokovou pokutou nebo příkazem rozhodnout o uložení ochranného patření zabrání věci |
| - u přestupků řešených v blokovém řízení není uvedena výšepokuty**,** chybí kopie bloku, pouze souhlas s pokutou v záznamu o podání vysvětlení, ze spisu není zřejmé, zda obviněný zaplatil pokutu a jak byl případ vyřešen | - v případech, kdy bylo rozhodnuto v blokovém řízení, je nutné dokládat tuto skutečnost do spisu. Doporučeno zaznamenávat do spisu všechny podstatné okolnosti řízení, čísla vydaných bloků, a případně ukládat jejich kopie |
| - opakovaně uděleny příliš nízké sankce vzhledem k závažnosti přestupků | **-** doporučeno důsledně dbát na dodržování § 30 odst. 2 přestupkového zákona, který připouští u jednotlivých přestupků ukládání pokut v takové výši, které jsou adekvátní stupni nebezpečnosti jednání pachatele a tím pádem mají dostatečný nápravně výchovný účinek. Nízké sankce v řádu stovek korun či napomenutí stěží plní výchovnou funkci. |
| - opakované chyby ve spisové dokumentaci, správní řízení zahájeno dvakrát, hranatá razítka na rozhodnutí  | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí |
| - porušení § 66 odst. 4 přestupkového zákona, vydáno rozhodnutí o odložení věci | **-** v případě odložení věci se nevydává ani rozhodnutí ani usnesení, protože se nerealizovalo správní řízení, odložení věci se poznamenává do spisu a případně se vyrozumívá poškozený |
| - opakovaně nebylo zahájeno řízení o správním deliktu dle § 24 odst. 1 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s provozovateli  | **-** v případě přestupků podle § 30 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, posuzovat, zda se nejedná o správní delikt pro provozovatele podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doporučeno při projednávání tohoto typu přestupků postihovat provozovatele dle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. |
| - nedostatečně provedené dokazování – rozhodováno na základě úředního záznamu policie o vytěžení svědků bez zajištění vlastních relevantních důkazů | - doporučeno provádět důsledněji dokazování, nespoléhat se pouze na úřední záznam policie, neboť ten sám o sobě není důkazem. Vždy nejprve opatřit dostatek důkazů, nařídit ústní jednání, k podání vysvětlení předvolat též příslušné policisty, svědky apod. |
| - opakovaně nepřevzaté a vrácené zásilky, ze spisové dokumentace tak není patrné, jak byl případ dořešen | - doporučeno využívání fikce doručení dle § 23 odst. 4 a 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů |
| Městský úřad Poděbrady | - správní řízení bylo chybně zahájeno dvakrát - v protokolu o ústním jednání byl chybně uveden přestupek s jinou skutkovou podstatou- vydáno rozhodnutí o zabrání věci dle § 18 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, ale Policii ČR oznámeno propadnutí věci dle § 15 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí. Doporučeno vyvarovat se administrativním chybám v textu, pozorně kontrolovat text rozhodnutí před jeho vyhotovením. |
| - nedostatečně provedené dokazování – rozhodováno na základě úředního záznamu policie o vytěžení svědků bez zajištění vlastních relevantních důkazů  | - doporučeno provádět důsledněji dokazování, nespoléhat se pouze na úřední záznam policie, neboť ten sám o sobě není důkazem. Vždy nejprve opatřit dostatek důkazů, dle potřeby nařídit ústní jednání, k podání vysvětlení předvolat též příslušné policisty, zajistit svědky apod. |
| - nezvažována možnost správního deliktu pro provozovatele – nebylo zahájeno správní řízení o správním deliktu dle § 24 odst. 1 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s provozovatelem prodejny | - v případě přestupků podle § 30 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, posuzovat, zda se nejedná o správní delikt pro provozovatele podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doporučeno při projednávání tohoto typu přestupků postihovat provozovatele dle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. |
| - opakovaně nepřevzaté a vrácené zásilky  | - doporučeno využívání fikce doručení dle § 23 odst. 4 a 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů |
| Městský úřadKutná Hora | - na rozhodnutí chybí poučení o možnosti odvolání dle § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů- spisy opakovaně postupovány obyčejným dopisem a nikoliv na základě usnesení dle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, poznamenaným do spisu. | - doporučeno dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí. Doporučujeme vyvarovat se administrativním chybám v textu, pozorně kontrolovat text rozhodnutí před jeho vyhotovením. |
| - nedostatečně provedené dokazování – rozhodováno na základě úředního záznamu policie o vytěžení svědků bez zajištění vlastních relevantních důkazů  | - doporučeno provádět důsledněji dokazování, nespoléhat se pouze na úřední záznam policie, neboť ten sám o sobě není důkazem. Vždy nejprve opatřit dostatek důkazů, dle potřeby nařídit ústní jednání, k podání vysvětlení předvolat též příslušné policisty, zajistit svědky apod. |
| - opakovaně nebylo zahájeno řízení o správním deliktu dle § 24 odst. 1 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s provozovateli  | - v případě přestupků podle § 30 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, posuzovat, zda se nejedná o správní delikt pro provozovatele podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doporučeno při projednávání tohoto typu přestupků postihovat provozovatele dle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. |
| - v několika případech udělovány příliš nízké sankce vzhledem k závažnosti přestupků | - doporučeno důsledně dbát na dodržování § 30 odst. 2 přestupkového zákona, který připouští u jednotlivých přestupků ukládání pokut v takové výši, které jsou adekvátní stupni nebezpečnosti jednání pachatele a tím pádem mají dostatečný nápravně výchovný účinek. Nízké sankce v řádu stovek korun či napomenutí stěží plní výchovnou funkci |
| Městský úřad Čáslav  | - přestupky z kontrolované oblasti projednává přestupková komise  | - projednávání přestupků z kontrolované oblasti na úrovni obcí s rozšířenou působností není příliš běžné, ale současná legislativa to umožnuje a kontrolní orgán v tom neshledává pochybení. Možným problémem může být uvedení jmen členů komise pouze na protokolu o hlasování a nikoliv na rozhodnutí, která podepisuje předsedkyně přestupkové komise, příp. vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví. |
| Městský úřad Mnichovo Hradiště | - ve věci přestupku bylo vydáno rozhodnutí o zastavení řízení dle § 76 odst. 2 přestupkového zákona s uloženou sankcí propadnutí věci  |  - jelikož bylo řízení zastaveno, nelze v něm uložit sankci. V případech, kdy jsou součástí řízení zabavené návykové látky, a řízení bylo zastaveno, je třeba vyslovit dle § 18 přestupkového zákona ochranné opatření zabrání věci. |
| - v některých spisech jsou dokumenty podepisovány vedle oprávněné úřední osoby též vedoucí příslušného odboru | - pokud je správním řízením ve věci pověřena jedna oprávněná úřední osoba, měly by všechny listiny ve spise být podepsány pouze touto osobou, podpisy dalších osob jsou nadbytečné |
| - u některých dokumentů nebylo patrné, příp. čitelné, kdo je podepsal, někde naopak byly nadepsány kolonky na podpis, který ovšem chyběl | - doporučeno ve spisech identifikovat podepisující se osoby, samotné podpisy mohou být nečitelné. V opačném případě, kdy jsou předepsané kolonky pro podpis konkrétních osob, je třeba zajistit, aby byl daný dokument podpisem těchto osob opatřen.  |
| Městský úřad Beroun | - celé správní řízení vede oprávněná úřední osoba, ale rozhodnutí ve věci a další podstatné dokumenty podepisuje pouze vedoucí odboru | - doporučeno, aby všechna rozhodnutí ve správním řízení podepisovala oprávněná úřední osoba, která toto řízení vede a zodpovídá tak i za písemné vyhotovení rozhodnutí ve věci, a to i přes skutečnost, že vedoucí odboru, která dosud všechna rozhodnutí a významné dokumenty podepisuje, má univerzální pověření k podepisování veškerých dokumentů |

Častým prohřeškem bylo nevyužití jednání, které naplňovalo znaky přestupku podle § 30 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, v další linii i jako správního deliktu příslušných provozovatelů podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb.

Kromě zjištěných nedostatků probíhala řízení v souladu se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Institut blokového a příkazního řízení podle § 87 přestupkového zákona byl využíván z důvodu ekonomické hospodárnosti. Nejvíce používanou sankcí byly pokuty, v menší míře byla ukládána napomenutí.

**1. 2 Výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb. - informace zdravotnického zařízení o propuštění pojištěnce, u něhož není zajištěna další péče nebo o propuštění dětí a mladistvých se závažnou sociální problematikou v rodině:**

Ve všech obcích funguje dobře spolupráce poskytovatelů zdravotních služeb a odborů sociální péče a zdravotnictví. Pokud se vyskytne případ pojištěnce, u kterého po propuštění není zajištěna další péče, řeší tuto situaci obecní úřady operativně ve spolupráci s příslušnými poskytovateli zdravotních, sociálních i ubytovacích služeb (pečovatelská služba, domácí péče, farní charita, domovy pro seniory, LDN, dětská centra, dětské stacionáře, komerční ubytovací zařízení, azylové domy, azylové byty, apod.).

**1. 3 Kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

V kontrolovaném období byly pouze u dvou obcí s rozšířenou působností (Městský úřad Beroun, Městský úřad Sedlčany) projednávány správní delikty. Celkem bylo v kontrolovaném období projednáno **14 správních deliktů**. V pěti případech se jednalo o správní delikt podle § 24 odst. 6 písm. a) zákona č. 379/2005 Sb. a v devíti případech o správní delikt podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb. Ve třech případech byla věc postoupena jinému správnímu orgánu, pětkrát bylo řízení zastaveno, v šesti případech bylo vydáno rozhodnutí.

**Kontrolou spisové dokumentace byly pouze v jednom případě zjištěny nedostatky**

**v řešení správních deliktů:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORP | ZÁVADA | NÁPRAVA |
| Městský úřad Beroun | - oznámení o správním deliktu bylo na základě adresy provozovny postoupeno na obec Loděnice, přičemž se jedná o obec I. typu | - postoupení oznámení o správním deliktu z obce s rozšířenou působností na obce nižší kategorie se jeví jako bezpředmětné, neefektivní a nesystémové, neboť většina obcí velikosti Loděnice nemá dostatek kvalifikovaných a zkušených úředníků kompetentních vést adekvátně tuto složitou agendu. Z toho důvodu doporučeno správní delikty na obce typu I. a II. nepostupovat a vést správní řízení o správních deliktech pouze v rámci obce s rozšířenou působností**.** |

Metodická pomoc ze strany krajského úřadu probíhá individuálně v rámci elektronicky zaslaných a telefonických dotazů a dotazů jednotlivých úřadů a v rámci osobní konzultace.

**2. zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb. a vyhlášky č. 54/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Dle stanoveného plánu bylo zkontrolováno 9 obcí s rozšířenou působností (Votice, Sedlčany, Rakovník, Kralupy nad Vltavou, Poděbrady, Kutná Hora, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Beroun).

**Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORP | ZÁVADA | NÁPRAVA |
| Městský úřad Votice | • u evidence o příjmu stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem není prokazatelně prováděna roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku,• v zápisu o provedené inventuře je uvedeno „fyzická inventura k 31.12,“, samotný zápis je vyhotoven v průběhu ledna nebo února, | • uloženo zavést, kdy odpovědná osoba bude provádět roční inventuru společně se zápisem o provedené inventuře k poslednímu kalendářnímu dni roku,• uloženo zavést systém, kdy poskytovatelé zdravotních služeb budou převzetí tiskopisů potvrzovat na originálu své objednávky |
| Městský úřad Sedlčany | • v evidenční knize vydávaných žádanek s modrým pruhem použito korekční bělítko, u číselné řady vydaných tiskopisů žádanek s modrým pruhem pro poskytovatele MEDITERRA, s.r.o., začínají číselné řady 001377 a 001427 (bloky mají v tomto případě začínat číslem 6, nikoli 7)• inventury jsou prováděny pravidelně, vždy k poslednímu dni roku, ale jsou vedeny mimo evidenční knihu | • doporučeno provádět záznamy o inventuře v evidenční knize |
| Městský úřad Rakovník | • v evidenční knize vydávaných žádanek s modrým pruhem použito korekční bělítko, | • uloženo provádět inventury přijatých a vydaných tiskopisů |
| Městský úřad Kralupy nad Vltavou | • nepřehledné vedení evidenční knihy, roční inventury nejsou prováděny k poslednímu kalendářnímu dni v roce• inventury nejsou prováděny pravidelně, vždy k poslednímu dni roku, jsou vedeny mimo evidenční knihu, inventurní soupisy neobsahují informaci o počátečním stavu, celkovém počtu přijatých a vydaných receptů a žádanek s modrým pruhem v daném roce a o konečném stavu | • uloženo u evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem provádět roční inventuru k poslednímu dni kalendářního roku.• uloženo zavést systém, kdy poskytovatelé zdravotních služeb budou převzetí tiskopisů potvrzovat na originálu své objednávky |
| Městský úřad Poděbrady | • inventury přijatých a vydaných tiskopisů nejsou součástí evidenční knihy. | • doporučeno provádět záznamy o inventuře v evidenční knize |
| Městský úřad Kutná Hora | • inventury přijatých a vydaných tiskopisů nejsou součástí evidenční knihy.• v evidenční knize vydávaných receptů s modrým pruhem použito korekční bělítko a nesprávným způsobem evidenční čísla bloků receptů opravována (přepisována) | • doporučeno provádět záznamy o inventuře v evidenční knize,• doporučeno provádět opravy chyb tak, aby bylo možné zjistit obsah původního záznamu a opravené záznamy opatřovat datem a podpisem opravujícího |
| Městský úřad Čáslav | • v evidenční knize vydávaných receptů s modrým pruhem je škrtáno a k  opravám používáno bělítko. | • kontrolou nebyly shledány žádné nedostatky |
| Městský úřad Mnichovo Hradiště | • v evidenční knize vydaných receptů s modrým pruhem je použito korekční bělítko• v evidenční knize nejsou prováděny inventury, při vydávání tiskopisů s modrým pruhem nepožadují pověření k přebírání tiskopisů s modrým pruhem a od lékařů není vyžadováno oprávnění k poskytování zdravotních služeb (registraci). Žádné takové pověření, ani kopie rozhodnutí nejsou evidovány. | • doporučeno provádět záznamy o inventuře v evidenční knize• doporučeno vyžadovat pověření k přebírání tiskopisů s modrým pruhem a od lékařů oprávnění k poskytování zdravotních služeb (registraci) |
| Městský úřad Beroun | • kontrolou nebyly zjištěny žádné nedostatky. |  |

V průběhu roku 2016 se metodická činnost týkala především provádění pravidelných inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení tiskopisů a žádanek s modrým pruhem, a  to dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S pověřenými osobami bylo dále řešeno provádění oprav chybně provedených záznamů v rámci evidence tiskopisů s modrým pruhem, často v souvislosti s doporučením zavést jiný systém vedení evidenční knihy.

Metodická pomoc ze strany krajského úřadu probíhá individuálně v rámci elektronicky zaslaných a telefonických dotazů a dotazů jednotlivých úřadů a v rámci osobní konzultace.

**3. výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost.**

V průběhu kontrolovaného období nebyla kontrolovanými obcemi evidována **žádná** žádost o poskytnutí informací vztahující se ke kontrolované oblasti.

# Odbor dopravy

(úsek „doprava“)

**ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍH AGEND**

**1.1. Počet kontrol**

Podle plánu kontrolní činnosti provedl odbor dopravy v roce 2016 celkem 7 řádných plánovaných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy, a to u MěÚ:

* Hořovice
* Dobříš
* Poděbrady
* Kladno
* Kutná Hora
* Příbram
* Kralupy nad Vltavou

**1.2. Předmět kontrol**

Kontroly byly zaměřené na výkon státní správy v přenesené působnosti a rozděleny na základních 5 oblastní činnosti kontrolovaných obcí:

1. pozemních komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zák. č. 361/2000 Sb.;
2. bezpečnosti a plynulosti silničního provozu – přestupkové agendy ve smyslu zák. č. 361/2000 Sb., a zákona č. 200/1990 Sb.;
3. taxislužby a městské autobusové dopravy ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb.;
4. schvalování technické způsobilosti vozidel a činnosti SME ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb.;
5. provozování autoškol ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb.

**1.3. Hodnocení kontrol včetně uvedených případných nápravných opatření**

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové a formální náležitosti právních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Kontrolovaným obdobím byl celý kalendářní rok 2015.

Na úseku pozemních komunikací, resp. činnosti silničního hospodářství byla kontrola prováděna zvlášť pro výkon působnosti silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu a to zejména z důvodu zajištění podrobnější kontroly a organizačnímu rozdělení problematiky mezi pracovníky Odboru dopravy KÚ. Při výkonu působnosti obou úřadů byly nejčastěji zjišťovány drobné formální nedostatky při správním řízení, zejména při vydávání rozhodnutí o zvláštním užívání a rozhodnutí o uzavírkách silnic a místních komunikací. Dále byli pracovníci upozorňováni na důsledné dodržování způsobu uvádění účastníků řízení ve výrokové části rozhodnutí dle správního řádu. V rámci všech kontrol na úseku pozemních komunikací nebylo nutné v rámci kontrol zahajovat mimoodvolací řízení. Na úseku výkonu působnosti speciálního stavebního úřadu byly obecně zjišťovány vady nedůsledného vyžadování všech podkladů pro vydání předmětných rozhodnutí, zejména pak vyjádření a stanovisek dotčených orgánů. Toto bylo typické u žádostí podávaných územními samosprávnými celky, kdy daná obec má nad svými úředníky určité donucovací nástroje pro takové postupy, nicméně toto bylo důrazně vytýkáno s informací, že při zjištění opakovaných nedostatků tohoto typu bude postupováno předání informace příslušnému ústřednímu orgánu odpovědnému za výkon státní správy. V rámci poslední konané kontroly u MěÚ Kralupy nad Vltavou byly výše uvedené nedostatky opakovaně zjištěny, a proto provede Odbor dopravy opakovanou kontrolu předmětné agendy v průběhu roku 2017 nad rámec plánovaných kontrol. Obecně lze konstatovat, že pracovníci silničních správních a speciálních stavebních úřadů jsou odborně na odpovídající úrovni a agenda je vykonávána v požadované kvalitě.

V oblasti přestupkového řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu byly nejčastějšími nedostatky zjišťovány zejména vady v nesporném prokázání protiprávního jednání obviněného z přestupku, nedostatečné odůvodňování vydávaných rozhodnutí, nedůsledné vyrozumívání účastníků řízení o prováděných úkonech (výslechy svědků, ustanovení znalců apod.) a mnohé formální nesrovnalosti v rámci plnění jednotlivých správních aktů. Obecně lze konstatovat, že problém s opakujícími se formálními i procesními vadami na úseku přestupků je způsobem nedostatkem zkušených pracovníků, jejich fluktuací a mnohdy nepřiměřeným objemem přidělené práce. Dále vývoj legislativy v této oblasti je velmi rychle a často je během jednoho roka příslušný zákon novelizován několikrát. Obecně lze konstatovat, že agenda přestupkových řízení je vykonávána na dostatečné úrovni, nicméně bylo by optimální zvýšit počet odpovědných pracovníků, a to zejména za účelem zvýšení kvality vydávaných správních aktů, konkrétně pak důsledného odůvodňování vydávaných rozhodnutí, aby byly tyto přezkoumatelné a nebyla většina přezkoumávaných řízení rušena a vracena k novému projednání.

U osobní dopravy v přenesené působnosti na úseku taxislužby, tj. při vydávání stanovisek pro  ŽÚ o vydání koncese, vydávání dokladů o přidělení evidenčních čísel vozidel a vydávání průkazů řidičů nebyla zjištěna žádná závažná pochybení. Agenda je vedena na požadované úrovni a přehledně. V oblasti přenesené působnosti na úseku MAD nebyly zjištěny závažné nedostatky, jednalo se pouze na některých obcích o drobné formální nedostatky při vedení řízení o vydání licence na MAD. Dále při schvalování jízdních řádů nebyly některé postupovány do centrálního informačního systému. Jako nedostatečný byl opět hodnocen výkon odborného dozoru, který se na většině kontrolovaných obcí neprovádí. Důvody jsou personální, kdy pracovníci vykonávají tyto agendy kumulovaně s dalšími činnostmi v úřadu a nejsou schopni výkon SOD obsáhnout. Obecně lze konstatovat, že agenda těchto činností je prováděna na požadované úrovni.

Při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel, staveb a přestaveb se vyskytovaly pouze drobné formální nedostatky. V této agendě je kontrolován pouze čistě administrativní proces a v tomto není nedostatků. Pokud jde o kontrolu pravosti dokladů předkládaných v rámci schvalování a přihlašování vozidel, zde ale nejsme schopni tuto provést, protože nedisponujme potřebným technickým vybavením a ani odborností. Pravost dokladů je opakovaně prověřována složkami CÚ. Na úseku stanic ME taktéž nebyly shledány nedostatky vyjma provádění kontrolní činnost, která je opět nedostatečná. Obecně lze opět konstatovat, že agenda těchto činností je v rámci provedené kontroly vykonávána na požadované úrovni.

V oblasti získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel není u některých z kontrolovaných obcí zajištěna zastupitelnost zkušebních komisařů pro všechny skupiny řidičských oprávnění. Jinak je agenda vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Státní dozor v jednotlivých oblastech prováděn není nebo jen ve velmi omezeném rozsahu a to většinou způsobem, který není řádně protokolován. Omezování státního dozoru je vyvoláno ve většině případů nedostatečným personálním obsazením jednotlivých odborů vykonávajících činnosti v dopravě, které se u jednotlivých úřadů liší jak počtem pracovníků, tak organizační strukturou a kumulací pracovních činností. U úřadů, kde byl státní dozor prováděn, nebyly při jeho výkonu zjištěny nedostatky.

I přes zjištěné nedostatky lze konstatovat, že výkon státní správy byl u kontrolovaných úřadů prováděn na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na výkon státní správy a to s ohledem na aktuální personální situaci pracovníků ve veřejné a státní správě. U žádného z kontrolovaných úřadů nebylo zjištěno pochybení, které by vyvolalo podnět k následným kontrolám nebo k realizaci mimořádných opravných prostředků. Pouze u MěÚ Kralupy nad Vltavou bude v tomto roce vykonána opakovaná kontrola na úseku činnosti silničního hospodářství, konkrétně bude prověřena činnost speciálního stavebního úřadu z důvodu, viz výše.

# Odbor školství, mládeže a sportu

(úsek „školství)

**ODDĚLENÍ EKONOMIKY ŠKOL**

**1.1. Počet kontrol**

V roce 2016 bylo Odborem školství, mládeže a sportu zařazeno do Plánu kontrolní činnosti celkem osm obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, u kterých v rámci sledovaného tříletého období 2014–2016 nebyla kontrola dosud provedena (čtyři v 1. pololetí roku 2016 a čtyři ve 2. pololetí roku 2016). Všechny plánované kontroly byly realizovány v souladu s plánem. Všechny provedené kontroly byly kontrolami řádnými.

|  |  |
| --- | --- |
| **Kontrolovaná osoba** | **Termín** |
| Městský úřad Mělník | 21. dubna 2016 |
| Městský úřad Kutná Hora | 11. května 2016 |
| Městský úřad Sedlčany | 15. června 2016 |
| Magistrát města Kladna | 24. června 2016 |
| Městský úřad Neratovice | 24. října 2016 |
| Magistrát statutárního města Mladá Boleslav | 26. října 2016 |
| Městský úřad Slaný | 11. listopadu 2016 |
| Městský úřad Kolín | 25. listopadu 2016 |

**1.2. Předmět kontrol**

Předmětem kontrol výkonu přenesené působnosti obcí, které v roce 2016 realizovali pracovníci Odboru školství, mládeže a sportu (oddělení ekonomiky škol) na základě § 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, byl:

1. výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obcí s rozšířenou působností na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky, se zaměřením na dodržování § 161 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dodržování směrnice MŠMT č. j. 28 768/2005-45, kterou se stanoví závazné zásady pro rozpis rozpočtu, ve znění pozdějších předpisů;

2. postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací (z oblasti školství) týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 a věcnou správnost.

Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015.

**1.3. Hodnocení kontrol - nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Při návrhu rozpisu rozpočtu finančních prostředků státního rozpočtu (přímých výdajů) pro školy a školská zařízení zřizované obcemi na kalendářní rok 2015 (kontrolované období) vycházeli pracovníci příslušných městských úřadů z materiálů zaslaných k rozpisu rozpočtu krajským úřadem, popř. z  dalších materiálů zaslaných školami a z materiálů vlastních.

*Se školami, které považovaly normativní rozpis přímých výdajů za nedostatečný* a v souladu se směrnicí MŠMT čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů, požádaly o projednání disproporcí mezi potřebou školy a normativním rozpisem rozpočtu, *bylo vedeno tzv. dohodovací řízení k rozpisu rozpočtu na rok 2015* mezi pracovníky městských úřadů a školou. Při projednání vycházely úřady z finančních rozvah, zdůvodnění škol a návrhu na odstranění disproporcí, které školy jako podklady pro toto jednání předložily. Kontrolované materiály splňovaly požadavky na ně kladené v čl. V směrnice MŠMT čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů. O jednání s každou školou zpracoval příslušný odbor protokol. Všechny kontrolované materiály k návrhu rozpisu rozpočtu souhlasily s materiály, které v roce 2015 předložily obecní úřady obcí s rozšířenou působností k dalšímu projednání Odboru školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje, věcně i číselně na ně navazovaly.

Při *plnění povinnosti seznámit školu s výsledky dohodovacího řízení*, která je uložena v čl. V odst. 8 směrnice MŠMT čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů, vycházely kontrolované městské úřady z materiálů, které obdržely od krajského úřadu.

V případě Městského úřadu Neratovice a Městského úřadu Slaný ředitelé škol potvrdili, že byli s výsledkem dohodovacího řízení prokazatelně seznámeni, podpisem na protokolu, který pracovníci městských úřadů obdrželi od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje. Protože protokol obsahoval všechny podstatné informace o výsledku rozpisu rozpočtu (normativní rozpočet, požadavek obce, částku přiznanou krajským úřadem, účel, na který byla tato částka poskytnuta), a zároveň u žádné ze škol, které požadovaly dohodovací řízení, nebyla výrazná disproporce mezi návrhem na úpravu rozpočtu obecním úřadem a částkou přiznanou v rámci dohodovacího řízení Odborem školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje, byla zvolená forma seznámení s výsledkem v těchto případech dostatečná.

U ostatních kontrolovaných úřadů (Městský úřad Mělník, Městský úřad Kutná Hora, Městský úřad Sedlčany, Magistrát města Kladna, Magistrát statutárního města Mladá Boleslav, Městský úřad Kolín) byla informace o výsledku dohodovacího řízení zpracována pro každou školu na samostatném listě. Tento list obsahoval všechny podstatné informace o rozpisu rozpočtu z protokolu, který obec obdržela od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje. Ředitelé škol potvrdili, že byli s výsledkem prokazatelně seznámeni, svým podpisem tohoto materiálu. Se školami, u nichž částka přiznaná v rámci dohodovacího řízení nepokryla plně požadavek školy, projednaly úřady možnosti řešení této disproporce z dalších zdrojů (prostředky zřizovatele, fond odměn apod.).

Závěrem lze konstatovat, že **všechny kontrolované úřady plnily úkoly, které jsou jim svěřeny v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku školství** při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky, tak jak je vymezeno ve školském zákoně (č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů – § 161 odst. 9) a ve směrnici MŠMT k rozpisu rozpočtu (čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů), **bez výhrad**. Tento příznivý výsledek je mimo jiné ovlivněn stabilním personálním obsazením na většině kontrolovaných úřadů a poměrně neměnnou legislativou v kontrolované oblasti v posledních letech.

V roce 2015 žádný z kontrolovaných úřadů neobdržel žádné **žádosti o poskytnutí informací** týkajících se přenesené působnosti obcí **podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které by se týkaly oblasti školství.

**1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků**

Žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebyla uložena – v rámci kontroly nebyly u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností zjištěny nedostatky při plnění výkonu přenesené působnosti na úseku školství.

# Celkový přehled kontrol

Celkový přehled kontrol výkonu přenesené působnosti obcí Středočeského kraje za rok 2016 je uveden v tabulce viz Příloha č. 1.