

## ZPRÁVA Z VÝLEDKŮ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE DLE JEDNOTLIVÝCH ODBORŮ ZA ROK 2017

Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad .....	1
Odbor sociálních věcí .....	6
Odbor životního prostředí a zemědělství .....	10
Odbor finanční .....	15
Odbor Bezpečnostní ředitel .....	16
Odbor územního plánování a stavebního řádu .....	19
Odbor kultury a památkové péče .....	19
Odbor zdravotnictví .....	21
Odbor dopravy .....	32
Odbor školství, mládeže a sportu .....	34
Celkový přehled počtu kontrol .....	36

### Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad

(„úsek vnitřních věcí“ a úsek „průmysl a obchod“)

#### 1. ODDĚLENÍ SPRÁVNÍCH AGEND

##### 1.1. Agenda výherních hracích přístrojů (VHP)

###### 1.1.1. Předmět kontrol

- dodržování zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů,
- dodržování vyhlášky MF č. 223/1993 Sb., o hracích přístrojích, ve znění pozdějších předpisů, a předpisů souvisejících s úsekem výherních hracích přístrojů,
- správní proces a rozhodovací činnosti z hlediska dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě výherních hracích přístrojů a tombol.

###### 1.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2017 bylo provedeno celkem 8 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností.

###### 1.1.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

V rámci všech provedených kontrol nebyly zjištěny žádné zásadní závady, proto nebyla uložena žádná nápravná opatření.

##### 1.2. Agenda voleb

###### 1.2.1. Předmět kontrol

- dodržování zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

- b) dodržování vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- c) dodržování vyhlášky č. 233/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 233/2000 Sb.),
- d) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě voleb).

### **1.2.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2017 bylo provedeno celkem 32 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí se základní působností.

### **1.2.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě**

Nebyly zjištěny žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. Formou doporučení byly i v tomto sledovaném období řešeny zejména otázky týkající se programového vybavení využívaného k vedení seznamů voličů. Kontrolní orgán doporučuje řešit otázky s dodavatelem programů, které ne vždy splňují optimální podmínky pro aktuální náhled do stálého seznamu voličů a jeho dodatku ve smyslu § 28 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k různorodosti používaných programů na úseku voleb u jednotlivých obcí krajský úřad spatřuje východisko řešení v celostátně jednotném programu. V rámci kontrol byla na místě poskytována individuální metodická pomoc na úseku voleb.

## **1.3. Agenda válečných hrobů**

### **1.3.1. Předmět kontrol**

Dodržování zákona č.122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném obcím s rozšířenou působností, a dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě válečných hrobů. Cílem kontroly bylo zejména vedení evidence válečných hrobů na úrovni obce s rozšířenou působností, zjištění úrovně péče o válečné hroby a prověření stavu válečných hrobů na místě.

### **1.3.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2017 bylo provedeno celkem 8 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností.

### **1.3.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě**

U plánovaných kontrol nebyly zjištěny zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. Při fyzických kontrolách válečných hrobů byly v několika případech doporučeny drobné úpravy pomníků (vyčištění nebo obnova písma). V rámci kontrol byla poskytována individuální metodická pomoc.

## **2. ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ**

### **2.1. Přestupková agenda**

#### **2.1.1. Předmět kontrol**

Aplikace zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění předpisů pozdějších. Výkon souvisejí agendy poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

### 2.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2017 bylo provedeno celkem 17 kontrol (z toho 1 kontrola mimořádná). Kontroly byly provedeny u 7 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, 9 obcí s pověřeným obecním úřadem a u 1 obce se základní působností.

### 2.1.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

U 6 kontrolovaných orgánů nebyla uložena opatření k nápravě. Výsledkem 10 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu. V případě 1 kontroly byla kontrolní zjištění natolik závažná, že vedla ke zrušení celkem 3 rozhodnutí v přezkumném řízení.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

- nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo pro vydání rozhodnutí,
- výrok rozhodnutí není v souladu s § 77 zákona o přestupcích a § 68 odst. 2 správního řádu,
- odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).

Pracovníci kontrolovaných orgánů splňují kvalifikační předpoklady pro výkon své funkce. Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitosti přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy).

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly). V rámci kontrol byla zároveň formou konzultace poskytnuta metodická pomoc na úseku zákona o přestupcích a správního řádu, a to i s ohledem na zásadní změny v projednávání přestupků v důsledku nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k 1. 7. 2017.

U kontrolovaných orgánů nebyla v kontrolovaném období podána žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke kontrolované agendě.

## 3. ODDĚLENÍ OBČANSKÝCH AGEND

### 3.1. Agenda občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel

#### 3.1.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů,
- c) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů,
- d) kontrola podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména oprávněnost a rozsah údajů poskytovaných z informačního systému evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů,
- e) dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů,
- f) kontrola podle zákona o přestupcích, včetně ukládání pokut ve správním a blokovém řízení,
- g) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- h) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- ch) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávních celků.

### **3.1.2. Počet vykonaných kontrol**

Bylo provedeno celkem 16 kontrol – z toho: 8 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Středočeského kraje (úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů) a 8 kontrol u obecních úřadů (matriční úřady a ohlašovny ve smyslu zákona o evidenci obyvatel). U všech kontrolovaných subjektů byla současně provedena i kontrola poskytování informací na těchto úsecích podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

### **3.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

V případě plánovaných kontrol byla v 9 případech uložena nápravná opatření, a to na úseku evidence obyvatel. Nedostatky byly zjištěny jak v činnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, tak i v činnosti ohlašoven obecních úřadů. Na úsecích občanských průkazů a cestovních dokladů nejsou nedostatky zjišťovány. Žádný z kontrolovaných subjektů na kontrolovaných úsecích neposkytoval informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

#### Zjištěné nedostatky na úseku evidence obyvatel:

- při vedení správního řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu správní orgány I. stupně postupují v rozporu s procesně právním předpisem, tj. správním řádem, ale i zákonem o evidenci obyvatel,
- při ohlášení změny místa trvalého pobytu – nedostatky na přihlašovacích lístcích trvalého pobytu,
- při plnění povinností ohlašovny podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel,
- při poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

## **3.2. Agenda matrik, státního občanství, vidimace a legalizace**

### **3.2.1. Předmět kontrol**

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- d) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- e) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávních celků,
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě matrik a vidimace a legalizace.

### **3.2.2. Počet vykonaných kontrol**

Bylo provedeno celkem 39 kontrol, z toho 26 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (matriční agenda, správní řízení, vidimace a legalizace), 5 kontrol na matričních úřadech (správní řízení, vidimace a legalizace) a 8 kontrol u obecních úřadů (vidimace a legalizace).

### **3.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

#### Úsek matrik, státního občanství a správní řízení

Na úseku matrik, státního občanství a správního řízení bylo v 1 případě uloženo nápravné opatření. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc.

Nepostupováno v souladu s § 4 odst. 1 zákona o matrikách, nebyla provedena kontrola vedení matričních knih a sbírek listin, a to u všech matričních úřadů ve svém územním obvodu nejméně jednou ročně (kontrola za rok 2016 provedena pouze u 1 matričního úřadu z celkového počtu 7 matričních úřadů, k datu kontroly 14. 09. 2017 nebyla provedena za rok 2017 kontrola u žádného z matričních úřadů a ani nebyla naplánována).

### Úsek správního řízení

Na úseku správního řízení bylo uloženo nápravné opatření v 1 případě. Účastníkovi řízení nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu), rozhodnutí nemělo náležitosti stanovené § 68 správního řádu, v rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc (§ 75 správního řádu).

### Úsek vidimace a legalizace

Na úseku vidimace a legalizace bylo nápravné opatření uloženo v 1 případě.

Poplatky za legalizaci nebyly vyměřovány v souladu se zákonem o správních poplatcích, došlo k osvobození od poplatku bez uvedení zákonem stanoveného důvodu.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

## **4. ODDĚLENÍ KRAJSKÉHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU**

### **4.1. Agenda živnostenského podnikání**

#### **4.1.1. Předmět kontrol**

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe živnostenských úřadů podle správního řádu a zákona o přestupcích
- d) kontrolní činnost živnostenského úřadu, včetně plnění usnesení vlády ČR, ukládání pokut a vyřizování stížností,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- f) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků,
- g) vyhodnocování nestandardních dotazů,
- h) fungování ObŽÚ jako centrální registrační místo,
- i) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech živnostenského podnikání.

#### **4.1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2017 bylo realizováno na základě plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 8 kontrol, a to v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi, Berouně, Říčanech, Neratovicích, Kolíně, Mnichovu Hradišti, Poděbradech a v Kutné Hoře. Plány kontrol byly splněny.

#### **4.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

U jednoho ObŽÚ nebyly zjištěny žádné nedostatky.

U sedmi ObŽÚ byla zjištěna následující pochybení:

- výrok rozhodnutí neobsahoval náležitosti stanovené v § 77 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (popis skutku) - zjištěno v 1 případě
- v odůvodnění rozhodnutí o pokutě nebylo přihlédnuto ke všem kritériím uvedeným v § 12 odst. 1 přestupkového zákona - zjištěno ve 2 případech
- výrok rozhodnutí nebyl v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu (chybělo časové rozlišení skutku) - zjištěno ve 4 případech
- v odůvodnění rozhodnutí o pokutě nebyla hodnocena všechna kritéria uvedená v § 64 odst. 2 živnostenského zákona - zjištěno ve 3 případech
- v protokolech o kontrole chyběl nebo byl chybně uveden poslední kontrolní úkon podle § 12 odst. 1 písm. g) kontrolního řádu - zjištěno ve 2 případech
- v protokolu o kontrole nebylo řádně popsáno a vyjádřeno kontrolní zjištění, chyběly odkazy na právní předpisy, jejichž porušení bylo v kontrolním zjištění shledáno, což je v rozporu s § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu - zjištěno v 1 případě

Na základě zjištění byla přijata opatření k nápravě, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu. Nedostatky byly projednány na poradách kontrolovaných ObŽÚ.

Písemné informace o splnění uložených opatření k nápravě byly ve stanovených lhůtách kontrolovanými subjekty zaslány kontrolnímu orgánu. S výsledky kontrol byli vedoucí ObŽÚ SK v obecné míře seznámeni na poradách KŽÚ.

Zjištěné nedostatky vyplývají z pochybení nebo opomenutí jednotlivých zaměstnanců, což může být ovlivněno složitostí přestupkového a správního řízení.

## **4.2. Agenda evidence zemědělských podnikatelů**

### **4.2.1. Předmět kontrol**

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů
- b) vedení evidence zemědělských podnikatelů
- c) kontrola zemědělských podnikatelů
- d) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech zemědělského podnikání.

### **4.2.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2017 bylo provedeno podle plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností 8 kontrol, a to v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi, Berouně, Říčanech, Neratovicích, Kolíně, Mnichovu Hradišti, Poděbradech a v Kutné Hoře. Plány kontrol byly splněny.

### **4.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

Nebyla uložena opatření k nápravě. Výkon státní správy na úseku zemědělského podnikání byl u všech kontrolovaných obecních živnostenských úřadů na požadované úrovni.

## **Odbor sociálních věcí**

(úsek „práce a sociálních věcí“)

### **1. ODDĚLENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ**

#### **1.1. Předmět kontrol**

- a) úkoly vyplývající z ustanovení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD“), zejména:
  - úkoly vyplývající z umístění dítěte do zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ve smyslu § 29, § 30, § 42 ZSPOD,
  - úkoly vyplývající ze svěření dítěte do výchovy jiných osob dle § 19 ZSPOD,
  - úkoly spojené se zprostředkováním osvojení a pěstounské péče ve smyslu § 19a, § 21 ZSPOD,
  - úkoly spojené s vyhodnocování situace ohroženého dítěte dle § 10 ZSPOD,
  - zpracování a realizace individuálního plánu ochrany dítěte dle § 10 ZSPOD,
  - zpracování a obsah dohod o výkonu pěstounské péče dle § 47b ZSPOD.
- b) vedení a obsah spisové dokumentace ve smyslu Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21, ze dne 19. 9. 2013,
- c) správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí dle § 13 a § 55 ZSPOD, a jejich soulad se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- d) poskytování informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na úseku sociálně-právní ochrany dětí,

- e) Standardy kvality výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle ustanovení § 9a odst. 3 a 4 ZSPOD ve smyslu Přílohy č. 1 Vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí., a jejich naplňování v praxi.

### 1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2017 byly provedeny celkem 10 kontrol obecních úřadů obcí s rozšířenou působností:

- Městský úřad Slaný – březen 2017
- Městský úřad Kolín – březen 2017 (*následná kontrola*)
- Městský úřad Mělník – duben 2017
- Městský úřad Votice – květen 2017
- Městský úřad Příbram – červen 2017
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou – srpen 2017
- Městský úřad Čáslav – září 2017 (*následná kontrola*)
- Městský úřad Sedlčany - říjen 2017
- Městský úřad Neratovice – listopad 2017
- Městský úřad Dobříš – prosinec 2017

Kontroly byly provedeny 4 - 5 člennou skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí Krajského úřadu Středočeského kraje.

Pověření k provedení kontroly bylo vydáno ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje.

Celkem bylo zkontrolováno 357 spisů vedených orgány sociálně-právní ochrany kontrolovaných subjektů.

### 1.3. Hodnocení kontrol

Zásadním problémem se i nadále jeví dodržování některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k dodržení práv dítěte a přijímání adekvátních a na sebe navazujících opatření sociálně-právní ochrany. Opakovaným jevem na řadě kontrolovaných OSPOD se stává zajišťování práva dítěte na informace o všech skutečnostech, které se jej dotýkají, a zajištění práva dítěte být ve věcech, jež se jej bezprostředně dotýkají, slyšeno. V roli kolizního opatrovníka pak OSPOD v některých případech nedostatečně chránil zájmy dítěte tím, že nenavrhл soudu jeho výslech a zjištění názoru dítěte samotným soudem.

Stále se jeví jako problematické, i když ne již v takové míře správně identifikovat potřeby dítěte v rámci vyhodnocení situace dítěte a rodiny a definovat konkrétní cíle v individuálním plánu ochrany dítěte, ačkoli je vyhodnoceno jako ohrožené.

Ani jeden z kontrolovaných subjektů nenaplnil bezezbytku standardy kvality poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Z provedených kontrol lze stěží zobecňovat, nicméně je možné konstatovat, že mnohá kritéria, zejména kritéria zabývající se podmínkami pro výkon SPO a personálním zajištěním nejsou úspěšně splnitelná zejména pro technické kapacity budov. Opakovaně nenaplněnými kritérii se staly ty, které bezprostředně souvisejí s poskytováním SPO v jednotlivých kauzách, resp. jejich naplňování v praxi, tj. kritéria 8a, 8b, 8c, 9c, 9d. Problematickým se stalo kritérium 6c při naplňování povinnosti absolvovat pracovníky zařazenými k výkonu SPOD odborné semináře a kurzy akreditované MPSV v rozsahu 6 dnů/1 kalendářní rok, neboť nabídka odborných seminářů akreditovaných MPSV je nedostatečná, často se opakující v tématech, a nepokrývající všechny odbornosti, zejména problematiku kurately pro děti a mládež.

Závažným problémem se jeví zajištění realizace kontrol v praxi při nedostatečném personálním zajištění kontrolních pracovníků kraje s ohledem na povinnost provést kontrolu úseku přenesené působnosti na všech pracovištích OSPOD OÚ ORP kraje v termínu 1x/3 roky.

### 1.4. Uložená opatření k nápravě

V rámci kontrol byly zjištěné nedostatky projednány za přítomnosti odpovědných pracovníků úřadu (vedoucí odboru, vedoucí oddělení příp. tajemník/tajemnice úřadu).

Kontrolovaným bylo uloženo odstranit zjištěné nedostatky ve lhůtě:

#### a) ve výkonu SPO



Ve smyslu ustanovení § 129b odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, žádá kontrolní orgán o podání písemné zprávy o nápravě nedostatků zjištěných při kontrole, a to do 30 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách.

#### b) v naplňování Standardů kvality SPO

Lhůta pro naplnění kritérií Standardů kvality, které byly ohodnoceny nulou (mimo kritérium 4b), se stanovuje na dobu 60 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách.

Lhůta pro naplnění kritéria 4b Standardů kvality výkonu SPO se stanovuje na období 1 roku ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách. Kontrolovanému se ukládá zaslat do 30 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro podání námitek nebo doručení konečného rozhodnutí o námitkách Krajskému úřadu Středočeského kraje písemnou zprávu o tom, jakým způsobem bude řešit neutěšenou personální situaci.

Nápravná opatření byla uložena ke konkrétním zjištěným nedostatkům ve spisové dokumentaci, která budou předmětem následné kontroly (Městský úřad Sedlčany, Městský úřad Příbram, Městský úřad Mělník).

Ke zpracovaným protokolům z kontrol z řad kontrolovaných subjektů vnesl námítky pouze Městský úřad Neratovice, který však podal námítky opožděně a tyto byly v souladu s kontrolním řádem zamítnuty.

## **2. ODDĚLENÍ SOCIÁLNÍ PRÁCE A REGISTRACE**

### **2.1. Předmět kontrol**

Kontrola byla zaměřena na:

- koordinaci poskytování sociálních služeb a realizace činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to i na úseku činnosti sociálního pracovníka se specializací sociálního kurátora,
- provádění činnosti sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů,
- stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů,
- ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů,
- dodržování zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění,
- technické a personální podmínky obce, a to i z hlediska zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů. Kontrola této oblasti bude zaměřena zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost,
- uzavírání smluv o poskytnutí sociální služby v souladu s § 91 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů,



- kontrola v souvislosti s ustanovením § 6 odst. 8 zákona 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin, ve znění pozdějších předpisů. Obec s rozšířenou působností ve svém správním obvodu plní úkoly napomáhající výkonu práv příslušníků romské komunity a integraci příslušníků romské komunity do společnosti.

## 2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2017 bylo provedeno 10 kontrol.

Kontroly v roce 2017 byly provedeny na těchto úřadech:

- Městský úřad Dobříš ve dnech 30. – 31. 1. 2017. Kontrolované období leden 2016 – prosinec 2016.
- Městský úřad Čáslav ve dnech 8. 3. – 9. 3. 2017. Kontrolované období březen 2016 – únor 2017.
- Městský úřad Příbram ve dnech 27. 3. – 28. 3. 2017. Kontrolované období březen 2016 – únor 2017.
- Městský úřad Mníšek pod Brdy dne 4. 5. 2017. Kontrolované období květen 2016 – duben 2017.
- Městský úřad Benátky nad Jizerou dne 18. 5. 2017. Kontrolované období květen 2016 - duben 2017.
- Městský úřad Kutná Hora ve dnech 27. 6. – 28. 6. 2017. Kontrolované období červen 2016 – květen 2017.
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou ve dnech 16. – 17. 10. 2017. Kontrolované období říjen 2016 – září 2017.
- Městský úřad Sedlčany ve dnech 23. 10. – 24. 10. 2017. Kontrolované období říjen 2016 – září 2017.
- Městský úřad Hořovice ve dnech 11. 12. – 12. 12. 2017. Kontrolované období prosinec 2016 – listopad 2017.
- Městský úřad Černošice ve dnech 13. 12. – 14. 12. 2017. Kontrolované období říjen 2015 – září 2016.

## 2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů

- § 64 odst. 3 - kontrolovaná osoba nevykonávala sociální práci v souladu s § 64 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, kontrolovaná osoba pouze plnila povinnosti v souladu s § 94 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, které spadají do samostatné působnosti obce, tudíž nemohly být předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti. (*Městský úřad Mníšek pod Brdy*)

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit výkon sociální práce kvalifikovaným sociálním pracovníkem.

Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů

- § 110 – nesplnění kvalifikační předpokladů sociálního pracovníka. (*Městský úřad Mníšek pod Brdy*)

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit výkon sociální práce kvalifikovaným sociálním pracovníkem.

Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů:

- § 118 – v rozhodnutí ve věci ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění nebyl uveden důvod pro ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění, nebyl popsán skutkový stav, který by naplňoval podmínky pro ustanovení zvláštního příjemce (*Městský úřad Benátky nad Jizerou*).

**Uložená opatření k nápravě:** Postupovat v souladu s § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- § 27 odst. 1 písm. a) - v průběhu správního řízení nebyly správně vyhodnoceny osoby, které jsou účastníky řízení. Za účastníka řízení nebyl uznán oprávněný příjemce, o jehož právech a povinnostech bylo rozhodováno (*Městský úřad Benátky nad Jizerou*).
- § 72 - rozhodnutí o ustanovení zvláštního příjemce dávek důchodového pojištění nebylo doručeno účastníkům řízení (*Městský úřad Benátky nad Jizerou*).
- § 52 - rozhodnutí vycházelo pouze z údajů uvedených v žádosti, nebyly však provedeny veškeré důkazy, které jsou potřebné ke zjištění skutečného stavu věci. Těmi jsou například rozhodnutí o přiznání dávky důchodového pojištění, místní šetření apod. (*Městský úřad Benátky nad Jizerou*).
- § 44 odst. 1 – správní řízení o žádosti bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení z moci úřední, nikoli dnem doručení žádosti spisová dokumentace neobsahovala doklad o oprávněné úřední osobě (*Městský úřad Benátky nad Jizerou*).

**Uložená opatření k nápravě:** Postupovat v souladu s § 44 odst. 1, § 52, § 72, § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Zákon č. 101/2000 Sb., ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů

- § 5 odst. 1, písm. d) – ve spisové dokumentaci ve věci ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění byla vložena lékařská zpráva, výměnné listy (*Městský úřad Benátky nad Jizerou*)

**Uložená opatření k nápravě:** Postupovat v souladu § 5 odst. 1, písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

## 2.4. Shrnutí

Nejčastější nedostatky byly zjištěny při aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Nedostatky byly s kontrolovaným subjektem okamžitě projednány.

# Odbor životního prostředí a zemědělství

(úsek „zemědělství“ a úsek „životního prostředí“)

## 1. ODDĚLENÍ ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

### 1.1. Předmět kontrol

Výkon přenesené působnosti podle ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství v platném znění, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění.

### 1.2. Počet vykonaných kontrol

5 kontrol řádných + 1 mimořádná na základě podnětu Mze

- 12.9. 2017 Městský úřad Votice, Odbor životního prostředí a památkové péče
- 14. 11. 2017 Městský úřad Slaný, Odbor životního prostředí
- 28. 11. 2017 Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor životního prostředí
- 30. 11. 2017 Městský úřad Hořovice, Odbor výstavby a životního prostředí
- 12. 12. 2017 Městský úřad Sedlčany, Odbor životního prostředí

### 1.3. Hodnocení kontrol

Městský úřad Votice, Odbor životního prostředí a památkové péče (1 řádná a současně mimořádná)

- V kontrolovaných spisech nebyly shledány nedostatky.
- Nebyla navrhována žádná opatření k nápravě.

Městský úřad Slaný, Odbor životního prostředí

- Byla zjištěna drobná odborná pochybení, především v odnětí lesních pozemků a předpisu odvodů za odnětí. Dále bylo zjištěno pochybení na úseku ochrany ZPF. Byly zjištěny některé systémové chyby ve vztahu k aplikaci některých ustanovení správního řádu.
- Méně závažná pochybení byla vyřešena na místě domluvou.

#### Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor životního prostředí

- V kontrolovaných spisech nebyly shledány vážné nedostatky. Ve výrokových částech bylo správnímu orgánu doporučeno uvádět i zákon o obcích.
- Drobné dílčí nedostatky byly vyřešeny domluvou na místě.

#### Městský úřad Hořovice, Odbor výstavby a životního prostředí

- V kontrolovaných spisech na úseku ochrany ZPF nebyly shledány vážné nedostatky. Na úseku myslivosti byly shledány drobné nedostatky v odůvodněních kontrolovaných rozhodnutí. Bylo doporučeno chybám se v následných rozhodnutích se vyvarovat. Na úseku ochrany zvířat proti týrání a na úseku rybářství byly shledány nedostatky ve vedení spisů a obsahu vydávaných rozhodnutí. Ve výrokových částech bylo správnímu orgánu doporučeno uvádět i zákon o obcích.
- Drobné dílčí nedostatky byly vyřešeny domluvou na místě.

#### Městský úřad Sedlčany, Odbor životního prostředí

- V kontrolovaných spisech nebyly shledány vážné nedostatky. Ve výrokových částech bylo správnímu orgánu doporučeno uvádět i zákon o obcích.
- Drobné dílčí nedostatky byly vyřešeny domluvou na místě.

### **1.4. Uložená opatření k nápravě**

Zjištění se lišila u jednotlivých ORP i příslušných referentů. Větší rozsah pochybení byl zjištěn pouze při kontrole Městského úřadu Hořovice (viz výše). Celkově se nejčastěji se opakovala pochybení ve věci odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, dělení či odnětí pozemků PUPFL, kdy občas chyběly některé zákonné podklady. V jednom případě bylo shledáno rozhodnutí jako nezákonné a bude zrušeno v přezkumném řízení. Občasným zjištěním byla také drobná pochybení ve vedení správního spisu, která byla nejčastěji řešena ihned na místě vysvětlením a domluvou. Dále bylo opakovaně správnímu orgánu doporučeno ve výrokové části rozhodnutí uvádět zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a do spisů vždy vkládat doklad o pověření oprávněné úřední osoby.

## **2. ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY**

### **2.1. Předmět kontrol**

Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí na kontrolovaném úseku podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

### **2.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2017 bylo provedeno 9 řádných kontrol výkonu přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností dle plánu kontrol na rok 2017.

1. Mnichovo Hradiště - 9. 2. 2017
2. Neratovice - 16. 3. 2017
3. Rakovník - 11. 4. 2017
4. Říčany - 11. 5. 2017
5. Sedlčany - 25. 5. 2017
6. Poděbrady - 24. 10. 2017
7. Příbram - 31. 10. 2017
8. Slaný - 9. 11. 2017

9. Vlašim - 23. 11. 2017

Plán kontrol pro rok 2017 byl splněn.

### **2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Nejčastější chybou byly ne zcela správně a určitě formulované výroky rozhodnutí. Dále se jednalo o nedostatky vzniklé při formulování podmínek souhlasu u stanovisek. Nejzávažnějším zjištěním bylo ukládání náhradní výsadby dřevin ve stanovisku vydaném podle ust. § 4 ZOPK, přičemž náhradní výsadba může být uložena pouze současně s povolením kácení dřeviny podle § 8 ZOPK.

### **2.4. Uložená opatření k nápravě**

Vzhledem k charakteru nedostatků postačilo projednání nedostatků na místě, nebyla proto uložena žádná opatření k nápravě.

## **3. ODDĚLENÍ VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**

### **3.1. Předmět kontrol**

Výkon přenesené působnosti výše uvedených obcí s rozšířenou působností na úseku vodního hospodářství, dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., ú územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace týkající se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a to zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a věcnou správnost.

### **3.2. Počet kontrol**

Počet provedených kontrol - 6

Kontroly provedené dle plánu kontrol (rok 2017):

- Městský úřad Mělník - 29.3.2017
- Městský úřad Kolín – 5.4.2017
- Městský úřad Dobříš – 24.5.2017
- Městský úřad Rakovník – 11.10.2017
- Městský úřad Říčany – 15.11.2017
- Městský úřad Beroun – 29.11.2017

Plán kontrol pro rok 2017 byl splněn.

### **3.3. Hodnocení kontrol**

#### MěÚ Mělník (29. 3. 2017)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena. Vzhledem k množství agendy a potřeby zvýšit dozorovou a kontrolní činnost bylo doporučeno posílit úsek vodního hospodářství o 1 kvalifikovaného pracovníka.

#### MěÚ Kolín (5. 4. 2017)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena.

#### MěÚ Dobříš (24. 5. 2017)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena.

#### MěÚ Rakovník (11.10. 2017)

Byla provedena kontrola celkem 4 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují.

#### MěÚ Říčany (15.11. 2017)

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují.

#### MěÚ Beroun (29.11. 2017)

Byla provedena kontrola celkem 5 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření se nenavrhují. Ve všech kontrolovaných spisech bylo zjištěno, že rozhodnutí mají veškeré požadované náležitosti a jsou vydána postupem dle platné právní úpravy.

### **3.4. Uložená opatření k nápravě**

Nebyla navržena žádná nápravná opatření. Nedostatky a nepřesnosti v kontrolovaných spisech byly na místě projednány s jednotlivými referenty a vedoucím odboru. Jednalo se především o tyto nedostatky:

- Nejčastější nedostatky byly zjištěny v agendě povolování vypouštění odpadních vod, tj. stanovení emisních limitů a dalších náležitostí dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb.,
- spis nebyl veden v souladu s ust. § 17 správního řádu,
- v podmínkách rozhodnutí byly uváděny nadbytečné podmínky vyplývající obecně z právních předpisů případně podmínky, které nejsou vymahatelné a odkazy na celé normy, které nejsou závazné,
- nerozdělování účastníků řízení zvláště pro stavební řízení a zvláště pro nakládání s vodami,
- v některých případech nebyly ve spise zakládány souhlasy stavebního úřadu dle § 15 stavebního zákona, ale bylo vyznačeno pouze razítko stavebního úřadu na dokumentaci.

Při vyřizování dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nebyly shledány nedostatky.

## **4. ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ**

### **4.1. Předmět kontrol**

- výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší obcí s rozšířenou působností dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší),
- dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedenému zákonu,
- dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění,
- dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

### **4.2. Počet kontrol**

V roce 2017 bylo provedeno celkem 10 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší v rámci metodické a kontrolní činnosti vzhledem k obcím s rozšířenou přenesenou působností dle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o kontrolu:

- |                         |   |                                    |
|-------------------------|---|------------------------------------|
| - MěÚ Český Brod        | - | 9.3.2017 (Patočka, Doležalová)     |
| - MěÚ Lysá nad Labem    | - | 23.5.2017 (Křena, Doležalová)      |
| - MěÚ Benešov           | - | 24.05. 2017 (Hnilo, Doležalová)    |
| - MěÚ Vlašim            | - | 25.5.2017 (Křena, Hrobský)         |
| - MěÚ Černošice         | - | 25.05. 2017 (Kašparová, Trávníček) |
| - MěÚ Kolín             | - | 1.6.2017 (Doležalová, Hrobský)     |
| - MěÚ Mnichovo Hradiště | - | 25.10.2017 (Netušil, Trávníček)    |
| - MěÚ Dobříš            | - | 31.10.2017 (Patočka, Hnilo)        |
| - MěÚ Mladá Boleslav    | - | 31.10.2017 (Kašparová, Netušil)    |
| - MěÚ Kutná Hora        | - | 21.12.2017 (Křena, Doležalová)     |

### **4.3. Hodnocení kontrol**

Kontroly byly zaměřené na výkon přenesené působnosti na úseku veřejné správy obcí s rozšířenou působností dle zákona o ochraně ovzduší, především pak na vydávání závazných stanovisek (§ 11 odst. 3) k umístění, stavbě a kolaudaci nevyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší. Dále bylo podle zákona o ochraně ovzduší kontrolováno ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o ochraně ovzduší podle ustanovení § 22 a § 23 zákona o ochraně ovzduší a dodržování ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší (zpřístupňování informací na webových stránkách). Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů bylo kontrolováno, zda byla podána žádost o poskytnutí informace. Výkon státní správy na úseku ochrany ovzduší kontrolovaných obcí s rozšířenou působností byl prováděn na velmi dobré či dobré úrovni, nebyly shledány žádné zásadní chyby či nedostatky ve vedené agendě ochrany ovzduší.

Vyskytující se pochybení byla formálního charakteru, nejčastěji správné určení názvu subjektu, se kterým bylo jednáno a drobné vady v odůvodnění.

### **4.4. Uložená opatření k nápravě**

Formální pochybení byla vytknuta na místě, řádně vysvětlena a žádná nápravná opatření nebyla stanovena. Pokud byly zjištěny drobné nedostatky, byla poskytnuta metodická pomoc k odstranění těchto nedostatků.

## **5. ODDĚLENÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

### **5.1. Předmět kontrol**

Kontrola přenesené působnosti vykonávané podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) byla zaměřena konkrétně na:

- vydávání souhlasů k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů (§ 79 odst. 1 písm. c),
- ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o odpadech (§ 79 odst. 1 písm. i),
- vydávání vyjádření ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů a vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady (§ 79 odst. 4 písm. a, b, c a e),
- vedení evidence podle zákona o odpadech (79 odst. 1 písm. písm. d),
- vlastní kontrolní činnost (§ 79 odst. 1 písmeno f),
- poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti odpadového hospodářství.

Časově se kontroly zaměřily vždy na činnost ORP v uplynulém ukončeném pololetí. Celkově bylo zkontrolováno 46 vydaných rozhodnutí (z toho 1 rozhodnutí o udělení souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady, 2 rozhodnutí o udělení souhlasu k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů a 46 rozhodnutí o uložení pokuty za porušení povinností stanovených zákonem o odpadech). Kontrolovalo se i plnění případných opatření uvedených v protokolu z předcházející kontroly. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v oblasti odpadového hospodářství byla v kontrolovaném období požadována 1x.

### **5.2. Počet kontrol**

Pracovníci oddělení provedli za hodnocené období, to je rok 2017, 8 kontrol

Městský úřad Beroun - 8.6.2017

Městský úřad Sedlčany - 13.6.2017

Městský úřad Čáslav - 23.6.2017

Městský úřad Nymburk - 29.6.2017

Městský úřad Votice - 5.10.2017

Městský úřad Příbram - 1.11.2017

Městský úřad Černošice - 5.12.2017

Městský úřad Vlašim - 8.12.2017



### **5.3. Hodnocení kontrol**

V průběhu kontrol uskutečněných v roce 2017 bylo zjištěno, že výkon přenesené působnosti byl prováděn na městských úřadech na velmi dobré úrovni a v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Správní řízení probíhala dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. V rámci kontrol se vyskytla zjištění, která neměla v daných případech vliv na zákonnost vydaných rozhodnutí a stanovisek a byla na místě probrána s odpovědným pracovníkem na úseku odpadového hospodářství (např. ve výroku sankčních rozhodnutí přesněji specifikovat správní delikt, nesprávné citace kompetenčních ustanovení zákona, kdy důvodem jsou velmi časté novely zákona, v některých případech chyběl ve spisovém materiálu doklad o právní subjektivitě účastníka řízení). Na zaslané podněty a upozornění na možná porušení zákona o odpadech je odpovědnými pracovníky reagováno a sami aktivně kontrolují činnost původců odpadů a oprávněných osob.

### **5.4. Uložená opatření k nápravě**

U kontrolovaných subjektů se nevyskytla taková pochybení, která by vyžadovala přijetí konkrétních opatření, respektive uplatnění opravného prostředku. V rámci kontrol poskytoval kontrolní orgán metodickou pomoc.

## **Odbor finanční**

(úsek „finance“)

### **ODDĚLENÍ DANÍ A POPLATKŮ**

#### **1.1. Předmět kontrol**

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti obcí bylo dodržování zákonnosti při správě místních poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, včetně dodržování procesních ustanovení uložených zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a metodické pomoci Ministerstva financí. Kontrolovaným obdobím byl rok 2016.

#### **1.2. Počet kontrol**

Do plánu kontrol bylo Odborem finančním v roce 2017 zařazeno celkem devět kontrolních akcí dle kritéria obce s rozšířenou působností. Na I. pololetí roku 2017 byl zařazen Městský úřad Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Černošice a Kolín. Na II. pololetí roku 2017 byl zařazen Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Mnichovo Hradiště, Mělník a Magistrát města Kladna. Všechny plánované kontroly byly realizovány.

Ke kontrole byly vybrány spisy na základě předložených účetních výkazů nedoplateků za kontrolované období roku 2016, a to za účelem zjištění stavu o zajištění pohledávek místních poplatků. Spisy obsahovaly upozornění na nedoplatek, platební výměry a korespondenci vedenou s poplatníky. Obec (dále jen správce daně) může v souladu s ustanovením § 148 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád), zajistit nedoplatek v základní tříleté lhůtě pro stanovení místního poplatku - daně. Počátek této lhůty je odvozen ode dne, v němž se stal místní poplatek splatným (datum splatnosti je uveden v obecně závazné vyhlášce obce). Realizace výše uvedeného ustanovení bude mj. předmětem kontroly v dalším tříletém kontrolním období. Při kontrole byla též průběžně konzultována problematika místních poplatků z důvodu zaměření kontrolujících na metodickou pomoc obcím.

#### **1.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě**

Provedenými kontrolami agendy místních poplatků, tj. při jejich evidenci a správě, nebyly zjištěny závažné nedostatky. Případná pochybení v procesu byla správcem daně řešena. Pouze v jediném případě došlo k zjištění nedostatku – nedodržení ustanovení § 148 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo vydáno opatření k nápravě, předmětem kterého bylo vyzoomět poplatníka o přeplatku. Příčinou k vydání opatření k nápravě byla skutečnost, že správce daně vyměřil v případě včas nezaplaceného místního poplatku sankci, spočívající v navýšení poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů za rok 2013 po uplynutí lhůty pro stanovení daně.

Závěrem lze konstatovat, že agenda místních poplatků u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností je vedena v souladu s platnou právní úpravou.

## Odbor Bezpečnostní ředitel

(úsek „krizového řízení“)

### ODDĚLENÍ IZS A OBRANY

Kontrolní činnost v působnosti odboru Bezpečnostní ředitel – oddělení IZS a obrany (dále jen OIZSO) byla v roce 2017 zaměřena zejména na komplexní zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů), zajišťování připravenosti správního obvodu ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy), plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky) a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti ORP v oblasti krizového řízení“ za příslušné roky (2015 až 2017). Ze všech kontrol jsou pořizovány protokoly o provedené kontrole s podrobným popisem a výsledkem kontroly jednotlivých oblastí.

Kontrolní činnost u ORP za oblast působnosti podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) je řešena v gesci HZS kraje v součinnosti s krajským úřadem (dále jen KÚ), kde členem kontrolní komise je odborný referent KÚ – OIZSO.

#### 1.1. Předmět kontrol

##### a) Objekt kontroly (u všech ORP stejné):

- ✓ Podle schválených pololetních plánů kontrolní činnosti jsou objektem kontroly výkonu přenesené působnosti státní správy orgány obce s rozšířenou působností a dotčené úseky obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (*odborní oddělení, referáty, samostatní referenti*), které zajišťují agendy přípravy na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy na řešení hospodářských opatření pro krizové stavy (dále jen „HOPKS“) včetně přípravy opatření po vyhlášení krizových stavů a přípravy opatření k zajišťování obrany státu.

##### b) Předmět kontroly (u všech ORP stejné):

- ✓ Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o IZS a o změně některých zákonů).
- ✓ Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy).
- ✓ Plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky).
- ✓ Plnění úkolů ze „Zaměření činnosti ORP v oblasti krizového řízení“ v roce 2015 (č.j. 005790/2015/KUSK ze dne 14.1.2015), v roce 2016 (č.j.: 004965/2016/KUSK ze dne 12. 1. 2016) a průběžné plnění úkolů a opatření vyplývající ze „Zaměření činnosti“ v roce 2017 (002823/2017/KUSK ze dne 6. 1. 2017).
- ✓ Vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obce v oblasti krizového řízení (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů) a postup ze strany obce jako povinného subjektu, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

## 1.2. Počet vykonaných kontrol

- Plánovaný počet kontrol – 9;
- Počet uskutečněných kontrol – 9;
- Kontroly provedeny u ORP Benešov (24. února 2017), Hořovice (24. března 2017), Český Brod (20. dubna 2017), Beroun (dne 21. dubna 2017), Kladno (12. května 2017), Mladá Boleslav (16. června 2017), Mnichovo Hradiště (26. září 2017), Lysá nad Labem (20. října 2017), Vlašim (24. listopadu 2017);

## 1.3. Hodnocení kontrol

### a) Zhodnocení zjištěného stavu

- ✓ Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolovaných oblastech je zpracována podle požadavků a zabezpečuje připravenost kontrolovaných ORP na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v uvedených oblastech podle předmětu kontroly.
- ✓ Při kontrolách byla stanovena kontrolujícím (KÚ) různá dílčí doporučení a opatření, která ale neměla závažný vliv na zabezpečení plnění povinností stanovených právními předpisy.

## 1.4. Uložená opatření k nápravě

### Opatření k nápravě nedostatků (ORP Benešov)

- ✓ Nebyla přijata žádná opatření.

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Hořovice)

- ✓ Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění PND (*průběžně v plánovacím cyklu*). Kontrolní komise doporučila ORP Hořovice provést ve spolupráci s Územním odborem HZS Beroun zevrubné přehodnocení a bilanci požadovaného množství nezajištěných potřeb nezbytných dodávek ke skutečnému zajištění základních životních potřeb obyvatel za krizových stavů, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví a prověřit možnosti dodavatelů na území správního obvodu Hořovice s úmyslem najít další vhodné a možné dodavatele nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel.

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Český Brod)

- ✓ Nebyla přijata žádná opatření.

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Beroun)

- ✓ Nebyla přijata žádná opatření.

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Kladno)

- ✓ Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění PND (*průběžně v plánovacím cyklu*). Kontrolní komise doporučila ORP Kladno provést ve spolupráci s Územním odborem HZS Kladno zevrubné přehodnocení a bilanci požadovaného množství a struktury nezajištěných potřeb nezbytných dodávek ke skutečnému zajištění základních životních potřeb obyvatel za krizových stavů, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví a prověřit možnosti dodavatelů na území správního obvodu Kladno s úmyslem najít další vhodné a možné dodavatele nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel.

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Mladá Boleslav)

- ✓ Bylo přijato doporučení k personální stabilizaci úseku krizového řízení. Kontrolní komise doporučila (vedení Magistrátu Mladá Boleslav) ke zlepšení a stabilizaci schopnosti plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a v plné míře dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace personálně stabilizovat úsek krizového řízení na plný úvazek.

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Mnichovo Hradiště)

- ✓ Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění PND (*průběžně v plánovacím cyklu*).

Kontrolní komise doporučila ORP Mnichovo Hradiště ve spolupráci s Územním odborem HZS Mladá Boleslav provést přehodnocení nezajištěných potřeb nezbytných dodávek (*zejména z pohledu důležitosti, množství a potřebnosti*) ke skutečnému zajištění základních životních potřeb obyvatel za krizových stavů, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví a prověřit možnosti dodavatelů na území správního obvodu Mnichovo Hradiště s úmyslem najít další vhodné a možné dodavatele nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel.

- ✓ Bylo přijato doporučení k personální stabilizaci úseku krizového řízení. Kontrolní komise doporučila (vedení MěÚ Mnichovo Hradiště) ke zlepšení a stabilizaci schopnosti plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a v plné míře dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace personálně stabilizovat úsek krizového řízení na plný úvazek.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Lysá nad Labem)
  - ✓ Nebyla přijata žádná opatření.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Vlašim)
  - ✓ Bylo přijato doporučení k personální stabilizaci úseku krizového řízení. Kontrolní komise doporučila (vedení MěÚ Vlašim) ke zlepšení a stabilizaci schopnosti plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a v plné míře dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace personálně stabilizovat úsek krizového řízení na plný úvazek.

#### 1.5. Všeobecné závěry z kontrolní činnosti

- ✓ Ze získaných zkušeností z kontrolní činnosti u ORP vyplývá, že úroveň zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy a zabezpečení regulačních opatření a nezbytných dodávek v systému HOPKS, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ včetně odborných znalostí odpovědných pracovníků je kvalitativně na vyšší úrovni tam, kde je oblast krizového řízení plněna a zajišťována samostatně bez kumulace s jinou funkční náplní.
- ✓ Celkově lze hodnotit, že připravenost kontrolovaných orgánů ORP v oblasti zajišťování připravenosti na řešení mimořádných událostí a krizových situací je sice zajišťována a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech, ale v mnoha případech na úkor kvality a v případě vzniku krizového stavu i akceschopnosti. Vyskytují se u kontrolovaných ORP negativní tendence v rámci šetření finančními prostředky, kdy se funkční náplně zaměstnanců u ORP kumulují a spojují působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a hlavně plnohodnotně dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace.
- ✓ Pro eliminaci uváděných negativních tendencí v plnění přenesené působnosti státní správy je nutné gestorem krizového zákona prosadit jednoznačné vymezení pojmu pracoviště krizového řízení (personální zajištění), užívané krizovým zákonem resp. zavedení systémového postavení organizačních celků odpovědných za krizové řízení zejména na územní úrovni (zakotvení personálního zajištění pracoviště krizového řízení). Podobně je důležité řešit kompetence a úlohu bezpečnostních rad krajů a obcí s rozšířenou působností, které novelou krizového zákona byly z úrovně koordinačních orgánů postaveny pouze do role poradních orgánů.

# Odbor územního plánování a stavebního řádu

(úsek „místní rozvoj“ a úsek „RÚIAN“)

## 1. ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

### 1.1. Předmět kontrol

- a) Správnost procesního postupu a rozhodování stavebního úřadu při vyřizování návrhů, žádostí a ostatních podání podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), včetně dodržení lhůt pro vyřízení jednotlivých podání, podmínky tohoto stavebního a vyvlastňovacího úřadu pro odborné rozhodování o stavebně technických náležitostech a rozhodování o vyvlastnění.
- b) Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

### 1.2. Počet vykonaných kontrol

- ad a) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2017 byla provedena kontrola u 33 stavebních úřadů.
- ad b) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2017 bylo provedeno 33 kontrol na úseku RÚIAN. Tyto kontroly probíhaly souběžně s kontrolami stavebních úřadů, tj. bylo zkontrolováno 33 stavebních úřadů.

### 1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

- ad a) Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nemusela být uložena nápravná opatření. Zjištěny byly pouze drobné nedostatky ve vedení spisů.
- ad b) Z kontrol obcí, které mají stavební úřad, vyplývá, že v rámci zápisu do ISÚI nedochází k žádným nedostatkům a pochybením a kontrolované úřady se systémem bez problému pracují.

## 2. ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

### 2.1. Předmět kontrol

Správnost procesního postupu při pořizování územních plánů, regulačních plánů, územně plánovacích podkladů a vymezení zastavěného území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně dodržování lhůt.

### 2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2017 bylo provedeno 6 plánovaných kontrol úřadů územního plánování. Nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nebyla uložena nápravná opatření.

### 2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nebyla uložena nápravná opatření.

# Odbor kultury a památkové péče

(

## 1. ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE

### 1.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo zejména zjišťování dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 66/1988 Sb.“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jakož

i případných opatření přijatých při předchozí kontrole. Kontrolovaným obdobím byl rok 2016. Při kontrole byla využita metoda náhodného výběru vzorku spisů z kontrolovaného období. Proti protokolům o kontrolách nebyly podány námitky.

## **1.2. Počet vykonaných kontrol**

V průběhu roku 2017 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, na 1. a 2. pololetí roku 2017 vykonáno na úseku státní památkové péče 9 kontrol. Kontrolovány byly tyto obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

- v 1. pololetí roku 2017:
  - Městský úřad Dobříš
  - Magistrát města Kladna
  - Městský úřad Sedlčany
  - Městský úřad Kralupy nad Vltavou
  - Městský úřad Poděbrady
- ve 2. pololetí roku 2017:
  - Městský úřad Příbram
  - Městský úřad Slaný
  - Městský úřad Kolín
  - Městský úřad Mělník

## **1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

### **a) souhrnné hodnocení**

Při prováděných kontrolách byla převážná část kontrolních zjištění hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná. Některá pochybení zjištěná při předchozí kontrole a obsažená v pořízeném protokolu se opakují. V souvislosti s prováděnou kontrolní činností byl kladen důraz na její metodický charakter. Některé drobné nedostatky formálního charakteru byly odstraněny v průběhu kontroly, aniž by byly uvedeny v protokolu o kontrole. Kontrolní zjištění byla projednána v rámci kontroly přímo s příslušnými zaměstnanci kontrolované osoby, popř. i s jejich vedoucími, přičemž byla snaha poskytnout těmto zaměstnancům metodické vedení k dané činnosti. Provedeny byly řádné kontroly. Následné kontroly nebyly prováděny. Všechny plánované kontroly podle pololetních plánů byly provedeny.

### **b) nejčastější a nejzávažnější zjištění**

- nevyzvání žadatele k odstranění vad žádosti,
- neseepisování protokolu o důležitých úkonech v řízení, zejména o osobním převzetí rozhodnutí a o ústním vzdání se práva na odvolání a chybějící náležitosti v protokolech,
- neumožnění účastníkům řízení vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům,
- nepořizování protokolů o důležitých úkonech v řízení,
- vady výrokové části jako součástí rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení (tj. chybějící či nedostatečný popis posuzovaných zamýšlených prací), nedostatečné označování nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkala, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péče a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení,
- vady odůvodnění jako součástí rozhodnutí, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek,
- nedostatek řádného doručení rozhodnutí,
- nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí.

### **c) příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

## **1.4. Uložená opatření k nápravě**



Na základě kontrolních zjištění byla uložena následující opatření k prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

- při vedení správních řízení a vydávání rozhodnutí se vyvarovat nedostatků zjištěných kontrolním orgánem, zejména při aplikaci zákona o státní památkové péči a správního řádu; zvýšenou pozornost je třeba věnovat specifikaci nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkají a vymezení předmětu řízení ve výrokových částech rozhodnutí a stanovení základních podmínek, za kterých lze zamýšlené práce připravovat a provádět; je nutno věnovat náležitou pozornost odůvodněním rozhodnutí a doručování rozhodnutí; je nutno dodržovat zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

## 2. ODDĚLENÍ KULTURY

### 2.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo prověřit kvalitu provedených správních řízení podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „autorský zákon“).

### 2.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku 2017 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje na 1. a 2. pololetí roku 2017 bylo obesláno 13 obecních úřadů s rozšířenou působností, kontrola proběhla na osmi obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, a to

- v 1. pololetí roku 2017:
  - Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
  - Městský úřad Český Brod
  - Městský úřad Příbram
  - Městský úřad Sedlčany
  - Městský úřad Slaný
- ve 2. pololetí roku 2017:
  - Městský úřad Kolín
  - Městský úřad Kutná Hora

Kontroly plánované na Magistrátu města Kladno, Městských úřadech Vlašim, Votice, Lysá nad Labem, Poděbrady a Říčany nebyly provedeny, neboť kontrolované úřady sdělily, že za období od poslední kontroly na příslušném úřadu žádný případ porušení autorského zákona neprojednávaly.

### 2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Provedeny byly řádné kontroly. Na všech osmi městských úřadech, kde kontroly proběhly, nebyly zjištěny žádné závady, neboť na žádném z úřadů nebyl podán podnět pro zahájení správního řízení ani nebyl postoupen Policií ČR spis, který začala šetřit jako trestný čin.

### 2.4. Uložená opatření k nápravě

Vzhledem k tomu, co bylo uvedeno v bodě V., nebyla uložena žádná nápravná opatření. Bylo pouze konstatováno, že kontrolované úřady jsou personálně, věcně a technicky vybaveny pro účel výkonu agendy.

## Odbor zdravotnictví

(úsek „zdravotnictví“)

## ODDĚLENÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE

### 1.1. Předmět kontrol

Předmětem byl výkon přenesené působnosti obcí na úseku:

1. Přestupkové agendy podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na projednávání přestupků podle
  - a) § 29 na úseku zdravotnictví,

- b) § 29a na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst,
- c) § 30 na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi.
2. Výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zaměřené na způsob a úspěšnost zajišťování další péče o občany, kteří budou dle informace lůžkového zdravotnického zařízení propuštěni, a je třeba o ně zajistit další péči nebo jde o děti či mladistvé s problematickou situací v rodině.
  3. Dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
  4. Zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem podle § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů.
  5. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost písemností.

## 1.2. Počet vykonaných kontrol

Odbor zdravotnictví Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 9 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2014, v případě jedné mimořádné kontroly bylo kontrolovaným obdobím období od 1. 1. 2016 do 31. 7. 2017.

**Tabulka č. 1 – Přehled o místech výkonu kontrol v jednotlivých měsících roku 2017**

Kontrolované období	1. 1. 2011 - 31. 12. 2014
měsíc	ORP 2017
únor	Neratovice
březen	Kladno
duben	Kolín
květen	Mělník
červen	Nymburk
červenec*	Kralupy nad Vltavou
září	Příbram
říjen	Slaný
listopad	Mladá Boleslav

\*Provedení mimořádné kontroly nad rámec kontrolního plánu

## 1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

**Ad 1) u přestupkové agendy OBECNĚ – bod 1:**

**Ad 1a)**

**Projednávání přestupků na úseku zdravotnictví (§ 29 odst. 1 písm. a), d), e), g), k), l), m) přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 16** oznámení o spáchání přestupku, z toho 10 dle písmene a) a 6 dle písmene g) předmětného ustanovení přestupkového zákona. Způsob vyřízení ukazuje Tabulka č. 2

**Tabulka č. 2 – Výsledek projednávání přestupků dle § 29, odst. 1 písm. a), d), e), g), k), l), m) přestupkového zákona**

Jak vyřízeno	
postoupeno	0
příkazní řízení	7
správní řízení, vydání rozhodnutí	7
součinnost s jiným správním orgánem, dožádání	2

**Ad 1b)**

**Projednávání přestupků na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst (§ 29a přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období nebyl řešen na kontrolovaných obcích **žádný** přestupek tohoto typu.

**Ad 1c)**

**Projednávání přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi (§ 30 odst. 1 písm. a) až p) přestupkového zákona):**

V kontrolovaném období přijaly obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 727** oznámení o spáchání přestupku, viz Tabulka č. 3, přičemž v několika případech pachatelé naplnili skutkové podstaty dvou přestupků najednou a v jednom případě tří přestupků najednou. Z toho důvodu nejsou počty oznámení (výsledek) shodné s počty projednávaných přestupků, viz Tabulka č. 4.

**Tabulka č. 3 – Oznámení a počty přestupků dle § 30, odst. 1, písmene a) - p) přestupkového zákona v kontrolovaném období**

§ 30	2011	2012	2013	2014
počet celkem	163	132	165	267
odst. 1 písm. a)	144			
odst. 1 písm. b)	0			
odst. 1 písm. e)	2			
odst. 1 písm. f)	11			
odst. 1 písm. g)	8			
odst. 1 písm. h)	12			
odst. 1 písm. i)	13			
odst. 1 písm. j)	499			
odst. 1 písm. k)	18			
odst. 1 písm. m)	13			

odst. 1 písm. o)	1
odst. 1 písm. p)	6

**Tabulka č. 4 – Výsledek projednávání přestupků dle § 30, odst. 1, písmene a) - p) přestupkového zákona v kontrolovaném období**

<b>Jak vyřízeno</b>	
postoupeno	44
blokové řízení	20
příkazní řízení	83
správní řízení, rozhodnutí o pokutě a napomenutí	416
odložení	87
zastavení	77

**Konkrétní kontrolní nálezy dle bodu 1 ukazuje tabulka č. 5**

**Tabulka č. 5 – Kontrolní zjištění u přestupkové agendy konkrétně u jednotlivých ORP**

P	OR	ZÁVADA	NÁPRAVA
<b>Městský úřad Neratovice</b>		- v příkazním řízení byla v rozporu s § 87 odst. 1 přestupkového zákona uložena sankce propadnutí věci	- v případech, kdy jsou součástí řízení zabavené návykové látky a je třeba vyslovit jejich propadnutí, je výhodnější nepoužívat režim příkazního řízení, ale nařídit ústní jednání a propadnutí věci uložit společně s další sankcí, v případě řešení věci příkazem dodatečně vyslovovat zabránění věci podle § 18 přestupkového zákona
		- v textu odůvodnění příkazu bylo uvedeno: „oznámením tohoto příkazu bylo proti Vám zahájeno přestupkové řízení ve shora uvedené věci“ (porušení § 87 odst. 1 přestupkového zákona)	- příkazní řízení je zkrácenou formou řízení, vydáním příkazu je věc skončena bez dalšího řízení
		- nedostatečně provedené dokazování v rámci správního řízení, rozhodnutí správního orgánu bylo postaveno pouze na úředním záznamu Policie ČR (porušení § 137 odst. 4 správního řádu)	- provádět důsledněji dokazování, nespoléhat se pouze na úřední záznam policie, neboť ten sám o sobě není důkazem (odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 96/2008)
		- odvolání účastníků řízení nemělo potřebné náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu, správní orgán nevyzval účastníky k doplnění předmětného podání	- dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí

	- chybná kvalifikace přestupku	- věnovat vyšší pozornost vyhodnocování doručených oznámení v rámci přestupkové agendy
<b>Magistrát města Kladna</b>	- zahájení správního řízení oznámeno obviněnému a svědkovi	- správní řízení o přestupku či správním deliktu se zahajuje pouze jednou, a to doručením oznámení obviněnému jako účastníku řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, svědkovi se zasílá pouze předvolání k ústnímu jednání
	- řešené přestupky dle § 29 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona patřily do kompetence Krajské hygienické stanice (porušení § 52 písm. b) přestupkového zákona ve spojení s § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb.)	- věnovat vyšší pozornost vyhodnocování doručených oznámení v rámci přestupkové agendy
	- samotné užití drogy obviněným nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku podle § 30 odst. 1 písm. j) přestupkového zákona	- věc měla být v souladu s § 66 odst. 3 písm. a) přestupkového zákona odložena
	- ve věci přestupku dle § 30 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona nelze uložit sankci v příkazním řízení, přestupek dle § 30 odst. 1 písm. g) až i) přestupkového zákona nelze řešit napomenutím, uložená sankce neodpovídá stupni nebezpečnosti jednání obviněného (porušení § 30 odst. 2 přestupkového zákona)	- u přestupků dle § 30 odst. 1 písm. g), h), ch), i) dodržovat § 30 odst. 2 přestupkového zákona, který připouští uložení pokuty ve výši od 25.000,- Kč až do 50.000,- Kč, což jsou částky adekvátní nebezpečnosti jednání pachatele
<b>Městský úřad Kolín</b>	- ve spise přestupkového řízení chybí forma předání věci odvolacímu orgánu	- dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí
	- na usnesení není vyznačena doložka právní moci (porušení § 75 odst. 1 správního řádu)	
	- správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 2 správního řádu, přičemž z tohoto ustanovení nelze dostatečně odvodit důvod tohoto správního úkonu	- věnovat vyšší pozornost vyhodnocování doručených oznámení v rámci přestupkové agendy
	- správní řízení zastaveno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, což povaha věci vylučuje, neboť toto ustanovení upravuje výhradně řízení o žádosti, kdy se žádost stala zjevně bezpředmětnou a řízení o správním deliktu je správním řízením z moci úřední	- v případě zastavení řízení u správních deliktů postupovat stejně jako u přestupků, tedy dle § 76 odst. 1 přestupkového zákona, jehož ustanovení dostatečně odůvodňují tento správní úkon
<b>Městský úřad Mělník</b>	- opakovaně zasláno oznámení o zahájení řízení bez využití institutu doručení fikcí, doručením prvního oznámení (možno i fikcí) je správní řízení řádně zahájeno	- účelně využívat institutu fikce doručení dle § 23 odst. 4 a 24 odst. 1 správního řádu
	- spisy opakovaně postupovány příslušným správním orgánům obyčejným dopisem a nikoliv na základě usnesení dle § 12	- postupovat spisový materiál v souladu s § 12 správního řádu, tedy na základě usnesení poznamenaného

	správního řádu	do spisu  - dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí
<b>Městský úřad Nymburk</b>	- nedostatečně provedené dokazování v rámci správního řízení, rozhodnutí správního orgánu bylo postaveno pouze na úředním záznamu Policie ČR (porušení § 137 odst. 4 správního řádu)	- provádět důsledněji dokazování, nespolehat se pouze na úřední záznam policie, neboť ten sám o sobě není důkazem (odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 96/2008)
	- na rozhodnutí není vyznačena doložka právní moci (porušení § 75 odst. 1 správního řádu)	- dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí
	- formální nedostatky v písemnostech	
	- dokumenty byly opakovaně parafovány pouze oprávněným referentem, ačkoliv byla na každém dokumentu uvedena také vedoucí odboru	- v případě, že je v dokumentu vyhrazena kolonka k podpisu se jménem konkrétní osoby, je nutné, aby tato byla skutečně v dokumentu podepsána  - je nutné dokumenty ve spisech opatřovat podpisy pověřené úřední osoby, ostatní podpisy (případně jména nadřízených osob) jsou nadbytečné
- ačkoliv se podezřelý nedostavil k jednání, správní orgán do Protokolu o ústním jednání uvedl, že byl podezřelý dostatečně poučen o nashromážděných podkladech, a že tím nebyla krácena jeho práva  - dokazování bylo postaveno na jisto ze spisové dokumentace Oznamení Policie ČR, nebyl předvolán žádný svědek (např. řidič vozidla, strážníci policie)	- vždy je nutné si pro rozhodnutí ve věci zajistit dostatečné množství důkazů, nařídít ústní jednání, k podání vysvětlení předvolat též příslušné policisty, svědky apod.	
<b>Městský úřad Příbram</b>	- spisy opakovaně postupovány příslušným správním orgánům obyčejným dopisem a nikoliv na základě usnesení  - podání postoupená nepřislušnému správnímu orgánu nebyla postupována dalšímu správnímu orgánu nebo vrácena se souhlasem nadřízeného správního orgánu dle § 12 správního řádu	- postupovat spisový materiál v souladu s § 12 správního řádu, tedy na základě usnesení poznamenaného do spisu  - dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí
<b>Městský úřad Slaný</b>	- byl uložen dvojí trest: v jednom řízení byla chybně vydána dvě rozhodnutí s uloženou sankcí (rozhodnutí o pokutě a zároveň i o propadnutí věci)	- pokutu a propadnutí věci jako druhy sankce ukládat společně, jedno správní řízení je v rámci právní jistoty účastníka řízení a uplatnění jeho dalších práv nutno zakončit



		jedním rozhodnutím
	- formální nedostatky v písemnostech	- zaznamenávat do spisu všechny podstatné okolnosti související s projednávaným případem (např. formou záznamu do spisu) a využívat protokol dle § 18 správního řádu k sepsání veškerých úkonů souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníkem řízení
	- v poučení byla chybně uvedena funkční příslušnost odvolacího orgánu	- doporučujeme v poučení uvádět funkční příslušnost odvolacího orgánu
<b>Magistrát města Mladá Boleslav</b>	- nebyly shledány nedostatky	

### Doporučení, metodická pomoc

V případě přestupků podle § 30 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, bylo doporučeno posuzovat, zda se nejedná také o správní delikt pro provozovatele podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb. Dále bylo doporučeno při projednávání tohoto typu přestupků účelně postihovat provozovatele dle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb. s ohledem na jejich objektivní odpovědnost.

V rámci kontroly byla diskutována nová právní úprava, platná od 1. 7. 2017, konkrétně zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména ve smyslu nových povinností správního orgánu vůči účastníkům řízení. Metodická pomoc ze strany krajského úřadu probíhá individuálně v rámci elektronicky zasláných a telefonických dotazů a dotazů jednotlivých úřadů a v rámci osobní konzultace.

Kromě zjištěných nedostatků probíhala řízení v souladu se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Institut blokového a příkazního řízení podle § 87 přestupkového zákona byl využíván z důvodu ekonomické hospodárnosti. Nejvíce používanou sankcí byly pokuty, v menší míře byla ukládána napomenutí. Je však pravdou, že oproti minulému roku se tento údaj zvýšil, což však souvisí i s celkovým nárůstem přestupkové agendy.

#### Ad 2)

**Kontrolní zjištění z kontroly výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb. - informace zdravotnického zařízení o propuštění pojištěnce, u něhož není zajištěna další péče nebo o propuštění dětí a mladistvých se závažnou sociální problematikou v rodině:**

Ve všech obcích funguje dobře spolupráce poskytovatelů zdravotních služeb a odborů sociální péče a zdravotnictví. Pokud se vyskytne případ pojištěnce, u kterého po propuštění není zajištěna další péče, řeší tuto situaci obecní úřady operativně ve spolupráci s příslušnými poskytovateli zdravotních, sociálních i bytovacích služeb (pečovatelská služba, domácí péče, farní charita, domovy pro seniory, LDN, dětská centra, dětské stacionáře, komerční ubytovací zařízení, azylové domy, azylové byty, apod.).

#### Ad 3)

**Kontrolní zjištění z kontrol dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

V kontrolovaném období bylo u obcí s rozšířenou působností projednáváno **celkem 8** správních deliktů. Jednalo se ve všech případech o správní delikty dle § 34 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb.

- **Mimořádná kontrola ORP ze dne 13. 7. 2017** (kontrolované období od 1. 1. 2016 do 13. 7. 2017), výsledky shrnuty v Tabulce č. 6.

**Tabulka č. 6 – Mimořádná kontrola podle zákona č. 379/2005 Sb., Městský úřad Kralupy nad Vltavou**

ORP	ZÁVADA	NÁPRAVA
<b>Městský úřad Kralupy nad Vltavou</b>	- věc byla vyřešena v blokovém řízení nebo v příkazním řízení, nebylo však uloženo ochranné opatření zabráni věci dle § 18 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, ze spisové dokumentace rovněž není patrné, jak bylo se zajištěnou drogou naloženo a zda byla zákonným způsobem zlikvidována (porušení § 18 přestupkového zákona)	- v případech, kdy jsou součástí řízení zabavené návykové látky a je třeba vyslovit jejich propadnutí, je výhodnější nepoužívat režim blokového či příkazního řízení, ale nařídít ústní jednání a propadnutí věci uložit společně s další sankcí, v případě řešení věci ve zkráceném řízení dodatečně vyslovovat zabráni věci podle § 18 přestupkového zákona
	- v případě, že podezřelý z přestupku drogu požil dříve, než byl zajištěn a tato látka nebyla u něj ani v minimálním množství nalezena, nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 30 odst. 1 písm. j) přestupkového zákona, neboť podezřelý u sebe drogu v inkriminované době nepřechoval (chybná kvalifikace přestupku, porušení § 2 přestupkového zákona)	- samotné užití drogy obviněným nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku podle § 30 odst. 1 písm. j) přestupkového zákona  - věc měla být v souladu s § 66 odst. 3 písm. a) přestupkového zákona odložena
	- věc byla chybně postoupena dle § 55 odst. 3 přestupkového zákona k řízení přestupkové komisi, chybné určení věcné příslušnosti (porušení § 53 přestupkového zákona)	- postupovat spisový materiál v souladu s právními předpisy
	- věc byla rozhodnuta bez opatření dostatečných podkladů, nebyly zjištěny všechny okolnosti nezbytné v rámci ochrany veřejného zájmu - z 9 spisů bylo 6 oznámení o přestupku odloženo bez provedení dokazování (porušení § 50 správního řádu)  - závěr byl stanoven na základě nedostatečně provedení dokazování, oznámení Policie ČR ani její úřední záznam není v přestupkovém řízení sám o sobě důkazem (porušení § 50 správního řádu)  - správní orgán neuvážil možnost užití institutu dožádání dle § 13 správního řádu, kdy výslechy některých svědků mohl provést jiný správní orgán  - ve výrokové části usnesení o odložení věci je sice uvedeno právní ustanovení § 66 odst. 3	- zaznamenávat do spisu všechny podstatné okolnosti související s projednávaným případem (např. formou záznamu do spisu) a využívat protokol dle § 18 správního řádu k sepsání veškerých úkonů souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníkem řízení  - věnovat pozornost důslednějšímu dokazování, oznámení policie posuzovat jako podnět, nikoli jako svědecký důkaz (příslušníky Policie ČR předvolat jako svědky)  - příkazní řízení zahajovat na základě spolehlivě prokázaných skutečností, požadovat od Policie

	písm. a) přestupkového zákona, ale ze spisové dokumentace a z odůvodnění vydaného rozhodnutí není vůbec zřejmé, proč byla věc odložena právě z tohoto důvodu	ČR jako důkazní prostředek originál záznamy o provedených alkoholových testech na dechových přístrojích (např. Dräger Alcotest), aby bylo možné pružně reagovat na námitky obviněných k výsledkům naměřených hodnot
--	--	---

#### Ad 4)

**Kontrolní zjištění z kontrol zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů**

Dle stanoveného plánu bylo zkontrolováno 8 obcí s rozšířenou působností (Neratovice, Kladno, Kolín, Mělník, Nymburk, Příbram, Slaný, Mladá Boleslav). Detail ukazuje Tabulka č. 7.

**Tabulka č. 7 – Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření**

ORP	ZÁVADA	NÁPRAVA
Magistrát města Kladna	- kontrolou nebyly zjištěny žádné nedostatky	
Městský úřad Neratovice	<ul style="list-style-type: none"> <li>- porušení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb. tím, že za poskytovatele ALMEDA, a. s., není v evidenční knize potvrzeno převzetí tiskopisů jménem přebírající odpovědné osoby</li> <li>- porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb. tím, že převzetí lékařských předpisů označených modrým pruhem nepotvrzuje oprávněná osoba nebo její pověřený zástupce na originálu objednávky</li> <li>- porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., spočívající v tom, že není prováděna roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- uloženo potvrdit převzetí tiskopisů s modrým pruhem přebírající oprávněnou osobou, nikoli uvedením názvu poskytovatele</li> <li>- uloženo potvrzení převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky</li> <li>- uloženo provádět roční inventuru k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů</li> </ul>
Městský úřad Kolín	- porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., spočívající v tom, že není prováděna roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku	- uloženo provádět roční inventuru k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů

<p>Městský úřad Mělník</p>	<p>- porušení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb. tím, že:</p> <p>a) za poskytovatele Mělnická zdravotní, a. s., Nemocnice Mělník předkládá k vyzvednutí receptů a žádanek „<i>Pověření k výdeji a evidenci recepturních tiskopisů, žádanek a evidenčních knih pro manipulaci s LP s obsahem návykové látky</i>“ pověřená zaměstnankyně pokladny, v pověření není uvedeno, že uvedená osoba je pověřena k vyzvedávání tiskopisů receptů a žádanek</p> <p>b) za poskytovatele Adiktologické centrum, s. r. o., je v kolonce „přebírající“ razítko Adiktologické centrum, s. r. o., přestože by zde mělo být uvedeno jméno pověřené/odpovědné osoby tj. dle plné moci</p> <p>- porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb. tím, že převzetí lékařských předpisů označených modrým pruhem nepotvrzuje oprávněná osoba nebo její pověřený zástupce na originálu objednávky</p> <p>- porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., spočívající v tom, že není prováděna roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku</p> <p>- porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., spočívající v tom, že u evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem není prováděna roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku</p>	<p>- uloženo potvrzovat převzetí tiskopisů s modrým pruhem přebírající oprávněnou osobou, nikoli uvedením názvu poskytovatele</p> <p>- uloženo potvrzení převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky</p> <p>- uloženo provádět roční inventuru k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů</p>
<p>Městský úřad Nymburk</p>	<p>- porušení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb. tím, že:</p> <p>a) za poskytovatele Nemocnice Nymburk, s. r. o., je v kolonce „přebírající“ razítko <b>Nemocnice Nymburk Boleslavská 425, 288 01 Nymburk provozovatel: AAZAR s.r.o. MUDr. Luboš Zimola ředitel IČ 27452018 DIČ CZ27452018 tel.:325 505 206</b>, přestože by zde mělo být uvedeno jméno pověřené/odpovědné osoby tj. dle plné moci</p> <p>b) za poskytovatele Dopravní zdravotnictví, a. s., poliklinika Nymburk je v kolonce „přebírající“ razítko <b>Dopravní zdravotnictví a. s., poliklinika Nymburk Člen skupiny AGEL praktický lékař pro dospělé odb. 001 Boleslavská 1854, 288 00 Nymburk MUDr. Věra Dittrichová tel.: 972 255 484</b>, přestože by zde mělo být uvedeno jméno pověřené/odpovědné osoby tj. dle plné moci</p> <p>- porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb. tím, že převzetí lékařských předpisů označených modrým pruhem nepotvrzuje oprávněná osoba nebo její pověřený zástupce na originálu objednávky</p> <p>- porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., spočívající v tom, že není prováděna roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku</p>	<p>- uloženo potvrzovat převzetí tiskopisů s modrým pruhem přebírající oprávněnou osobou, nikoli uvedením názvu poskytovatele</p> <p>- uloženo potvrzení převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky</p> <p>- uloženo provádět roční inventuru k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů</p>

<p>Městský úřad Příbram</p>	<p>- porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb. tím, že převzetí lékařských předpisů označených modrým pruhem nepotvrzuje oprávněná osoba nebo její pověřený zástupce na originálu objednávky</p> <p>- porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., spočívající v tom, že není prováděna roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku</p> <p>- za poskytovatele zdravotních služeb Oblastní nemocnice Příbram, a. s., nemocnice Středočeského kraje a za Vězeňskou službu ČR nebylo předloženo Pověření k přebírání tiskopisů kontrolní skupině</p>	<p>- uloženo potvrzovat převzetí tiskopisů s modrým pruhem přebírající oprávněnou osobou, nikoli uvedením názvu poskytovatele</p> <p>- uloženo potvrzovat převzetí tiskopisů s modrým pruhem na originálu objednávky</p> <p>- uloženo provádět roční inventuru k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů</p> <p>- uloženo požadovat Pověření k přebírání tiskopisů</p>
<p>Městský úřad Slaný</p>	<p>za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 na základě objednávky poskytovatele zdravotních služeb JP – Praktik s. r. o., ze dne 16. 7. 2014, je přebírajícím poskytovatel JP – Praktik s. r. o., tedy právnická osoba, nikoli pověřená fyzická osoba</p> <p>- zápisy o provedených inventurách nejsou součástí evidenční knihy, jsou vedeny mimo ni</p>	<p>- uloženo vyzvat poskytovatele JP – Praktik s. r. o. k ustanovení pověřené osoby k přebírání tiskopisů s modrým pruhem</p> <p>- uloženo provádět roční inventuru k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidenční knihy</p>
<p>Magistrát města Mladá Boleslav</p>	<p>- porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., spočívající v tom, že není prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku</p> <p>- v případě poskytovatelů právnických osob není při převzetí tiskopisů s modrým pruhem vyžadována a evidována plná moc, s uvedením jména pověřené/odpovědné osoby</p>	<p>- uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů</p> <p>- při převzetí tiskopisů s modrým pruhem právnickou osobou vyžadovat a evidovat plnou moc, s uvedením jména pověřené/odpovědné osoby</p> <p>- při zápisu do evidenční knihy zapsat čitelně jméno přebírajícího dle plné moci</p>

## Metodická pomoc

V průběhu roku 2017 se metodická činnost týkala především provádění pravidelných inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení tiskopisů a žadanek s modrým pruhem, a to dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S pověřenými osobami bylo dále řešeno provádění oprav chybně provedených záznamů v rámci evidence tiskopisů s modrým pruhem, často v souvislosti s doporučením zavést jiný systém vedení evidenční knihy.

Metodická pomoc ze strany krajského úřadu probíhá individuálně v rámci elektronicky zaslaných a telefonických dotazů a dotazů jednotlivých úřadů a v rámci osobní konzultace.

### Ad 5)

**Kontrolní zjištění z kontroly vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost.**

V průběhu kontrolovaného období nebyla kontrolovanými obcemi evidována žádná žádost o poskytnutí informací vztahující se ke kontrolované oblasti.

## Odbor dopravy

(úsek „doprava“)

### ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍH AGEND

#### 1.1. Předmět kontrol

Kontroly byly zaměřené na výkon státní správy v přenesené působnosti a rozděleny na základních 5 oblastní činnosti kontrolovaných obcí:

1. pozemních komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zák. č. 361/2000 Sb.,
2. bezpečnosti a plynulosti silničního provozu – přestupkové agendy ve smyslu zák. č. 361/2000 Sb., a zákona č. 200/1990 Sb.,
3. taxislužby a městské autobusové dopravy ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb.,
4. schvalování technické způsobilosti vozidel a činnosti SME ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb.,
5. provozování autoškol ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb.

#### 1.2. Počet vykonaných kontrol

Podle plánu kontrolní činnosti provedl odbor dopravy v roce 2017 celkem 7 řádných plánovaných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy, a to u MěÚ:

- Beroun
- Černošice
- Čáslav
- Sedlčany
- Mnichovo Hradiště
- Kolín
- Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- Český Brod
- Mělník

#### 1.3. Hodnocení kontrol

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové

a formální náležitosti právních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Kontrolovaným obdobím byl celý kalendářní rok 2016.

Na úseku pozemních komunikací byla kontrola prováděna zvlášť pro výkon působnosti silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu. Při výkonu působnosti obou úřadů byly nejčastěji zjišťovány drobné formální nedostatky při správním řízení, zejména při vydávání rozhodnutí o zvláštním užívání a rozhodnutí o uzavírkách silnic a místních komunikací. V rámci všech kontrol provedených na úseku pozemních komunikací nebylo nutné zahajovat přezkumné řízení. Na úseku výkonu působnosti speciálního stavebního úřadu byly obecně zjišťovány vady nedůsledného vyžadování všech podkladů pro vydání předmětných rozhodnutí, zejména pak vyjádření a stanovisek dotčených orgánů. Obecně lze konstatovat, že pracovníci silničních správních a speciálních stavebních úřadů jsou odborně na odpovídající úrovni a agenda je vykonávána v požadované kvalitě.

V oblasti přestupkového řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu byly nejčastějšími nedostatky zjišťovány zejména vady v nesporném prokázání protiprávního jednání obviněného z přestupku, nedostatečné odůvodňování vydávaných rozhodnutí, nedůsledné vyrozumívání účastníků řízení o prováděných úkonech (výsledky svědků, ustanovení znalců apod.) a mnohé formální nesrovnalosti v rámci plnění jednotlivých správních aktů. Obecně lze konstatovat, že problém s opakujícími se formálními i procesními vadami na úseku přestupků je způsobem nedostatkem zkušených pracovníků, jejich fluktuací a mnohdy nepřiměřeným objemem přidělené práce. V průběhu roku došlo ke změně zákona v oblasti přestupků, resp. vešel v platnost nový zákon č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, s účinností od 1. 7. 2017, který logicky zásadním způsobem ovlivnil činnosti spojené s projednáváním přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Nicméně je nutné konstatovat, že pracovníci kontrolovaných městských úřadů se s přechodem na nový zákon vypořádalo s patřičnou odborností a nedošlo k zásadním problémům při této změně. Pracovníci krajského úřadu Středočeského kraje, za účelem právě plynulého přechodu na novou legislativu, zorganizovalo dvoudenní metodické školení pro pracovníky všech městských úřadů a magistrátů měst se zaměřením na nový zákon č. 250/2016 Sb. Obecně lze konstatovat, že agenda přestupkových řízení je vykonávána na dostatečné úrovni, nicméně bylo by optimální zvýšit počet odpovědných pracovníků, a to zejména za účelem zvýšení kvality vydávaných správních aktů, konkrétně pak důsledného odůvodňování vydávaných rozhodnutí.

U osobní dopravy v přenesené působnosti na úseku taxislužby, tj. při vydávání stanovisek pro ŽÚ o vydání koncese, vydávání dokladů o přidělení evidenčních čísel vozidel a vydávání průkazů řidičů nebyla zjištěna žádná závažná pochybení. Agenda je vedena na požadované úrovni a přehledně. V oblasti přenesené působnosti na úseku MAD nebyly zjištěny závažné nedostatky, jednalo se pouze na některých obcích o drobné formální nedostatky při vedení řízení o vydání licence na MAD. Stejně tak na úseku schvalování jízdních řádů nebyly zjištěny závažné nedostatky. Jako nedostatečný byl opět hodnocen výkon odborného dozoru, který se na většině kontrolovaných obcí neprovádí. Důvody jsou personální, kdy pracovníci vykonávají tyto agendy kumulovaně s dalšími činnostmi v úřadu a nejsou schopni výkon SOD obsáhnout. Obecně lze konstatovat, že agenda těchto činností je prováděna na požadované úrovni.

Při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel, staveb a přestaveb se vyskytovaly pouze drobné formální nedostatky. V této agendě je kontrolován pouze čistě administrativní proces a v tomto není nedostatků. Pokud jde o kontrolu pravosti dokladů předkládaných v rámci schvalování a přihlašování vozidel, zde ale nejsme schopni tuto provést, protože nedisponujeme potřebným technickým vybavením a ani odborností. Pravost dokladů je opakovaně prověřována složkami CÚ. Na úseku agendy ohledně stanic měření emisí SME taktéž nebyly shledány nedostatky vyjma provádění kontrolní činnosti, která je opět nedostatečná. Obecně lze opět konstatovat, že agenda těchto činností je v rámci provedených kontrol vykonávána na požadované úrovni.

V oblasti získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel není u některých z kontrolovaných obcí zajištěna zastupitelnost zkušebních komisařů pro všechny skupiny řídičských oprávnění. Jinak je agenda vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Státní dozor v jednotlivých oblastech prováděn není nebo jen ve velmi omezeném rozsahu a to většinou způsobem, který není řádně protokolován. Omezování státního dozoru je vyvoláno ve většině případů nedostatečným personálním obsazením jednotlivých odborů vykonávajících činnosti v dopravě, které se u jednotlivých úřadů liší jak počtem pracovníků, tak organizační



strukturou a kumulací pracovních činností. U úřadů, kde byl státní dozor prováděn, nebyly při jeho výkonu zjištěny nedostatky.

I přes zjištěné nedostatky lze konstatovat, že výkon státní správy byl u kontrolovaných úřadů prováděn na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na výkon státní správy a to s ohledem na aktuální personální situaci pracovníků ve veřejné a státní správě. U žádného z kontrolovaných úřadů nebylo zjištěno pochybení, které by vyvolalo podnět k následným kontrolám nebo k realizaci mimořádných opravných prostředků.

#### **1.4. Uložená opatření k nápravě**

Obecně bylo u všech kontrolovaných úřadů ukládáno doporučení týkající se zajištění řádného výkonu odborného dozoru ve všech agendách, a to v minimálním rozsahu 2 x ročně protokolovanou formou tak, aby případné výtky a nedostatky mohli být následně právně vymáhány. Zajištěním řádného výkonu odborného dozoru se efektivně předchází nedodržování podmínek uvedených při správním rozhodování, zejména na úseku stavebního úřadu, silničního správního úřadu a dopravního úřadu. Samozřejmě zásadní pozitivní dopad má výkon státního dozoru má i v případě činnosti autoškol a SME.

## **Odbor školství, mládeže a sportu**

(úsek „školství“)

### **ODDĚLENÍ EKONOMIKY ŠKOL**

#### **1.1. Předmět kontrol**

Kontroly výkonu přenesené působnosti obcí na úseku školství realizovali pracovníci Odboru školství, mládeže a sportu, oddělení financování a rozpočtu školství. Kontroly byly provedeny na základě § 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem těchto kontrol v roce 2017 byly:

1. výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obcí s rozšířenou působností na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky, se zaměřením na dodržování § 161 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dodržování směrnice MŠMT č. j. 28 768/2005-45, kterou se stanoví závazné zásady pro rozpis rozpočtu, ve znění pozdějších předpisů,
2. postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací (z oblasti školství) týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 a věcnou správnost.

Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016.

#### **1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2017 bylo Odborem školství, mládeže a sportu zařazeno do Plánu kontrolní činnosti celkem osm obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (čtyři v 1. pololetí roku 2017 a čtyři ve 2. pololetí roku 2017). Vybrány byly obce s rozšířenou působností, u kterých byla kontrola v rámci předchozího tříletého kontrolního období 2014–2016 provedena nejdříve. Všechny plánované kontroly byly realizovány v souladu s plánem. Všechny provedené kontroly byly kontrolami řádnými.

<b>Kontrolovaná osoba</b>	<b>Termín</b>
Městský úřad Beroun	27. dubna 2017
Městský úřad Votice	17. května 2017
Městský úřad Čáslav	5. června 2017

Městský úřad Český Brod	12. června 2017
Městský úřad Lysá nad Labem	24. října 2017
Městský úřad Vlašim	27. října 2017
Městský úřad Příbram	3. listopadu 2017
Městský úřad Rakovník	16. listopadu 2017

### 1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

#### Financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky

Na základě § 161 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb. (školského zákona) zpracovávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností návrhy rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu pro školy a školská zařízení zřizované obcemi (v souladu se zásadami stanovenými ministerstvem) a předávají je krajskému úřadu.

Při návrhu rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu (přímých výdajů) pro školy a školská zařízení zřizované obcemi na kalendářní rok 2016 (kontrolované období) vycházeli příslušní pracovníci kontrolovaných městských úřadů z materiálů zaslaných k rozpisu rozpočtu krajským úřadem, z materiálů zaslaných školami a z materiálů vlastních.

*Se všemi školami, které považovaly normativní rozpis přímých výdajů za nedostatečný a v souladu se směrnicí MŠMT čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů, požádaly o projednání disproporcí mezi potřebou školy a normativním rozpisem rozpočtu, bylo vedeno tzv. dohodovací řízení k rozpisu rozpočtu na rok 2016 mezi pracovníky městských úřadů a školou. Při projednání vycházely úřady z finančních rozvah, zdůvodnění škol a návrhu na odstranění disproporcí mezi normativním rozpočtem a skutečnou potřebou, které školy jako podklady pro toto jednání předložily. Kontrolované materiály splňovaly požadavky na ně kladené v čl. V směrnice MŠMT čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů. O jednání s každou školou zpracoval příslušný odbor protokol. Všechny kontrolované materiály k návrhu rozpisu rozpočtu souhlasily s materiály, které v roce 2016 předložily obecní úřady obcí s rozšířenou působností k dalšímu projednání Odboru školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje, věcně i číselně na ně navazovaly.*

Při *plnění povinnosti seznámit školu s výsledky dohodovacího řízení*, která je uložena v čl. V odst. 8 směrnice MŠMT čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů, vycházely kontrolované městské úřady převážně z materiálů, které obdržely od krajského úřadu.

V případě šesti úřadů (Městský úřad Beroun, Městský úřad Český Brod, Městský úřad Příbram, Městský úřad Rakovník, Městský úřad Vlašim a Městský úřad Votice) byl ředitelům škol předložen protokol, který pracovníci městských úřadů obdrželi od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje. Protokol obsahoval všechny podstatné informace o výsledku rozpisu rozpočtu (normativní rozpočet, požadavek obce, částku přiznanou krajským úřadem, účel, na který byla tato částka poskytnuta). Ředitelé potvrdili, že byli s výsledkem dohodovacího řízení prokazatelně seznámeni, svým podpisem na tomto protokolu.

U zbývajících dvou kontrolovaných úřadů (Městský úřad Čáslav a Městský úřad Lysá nad Labem) byla informace o výsledku dohodovacího řízení zpracována pro každou školu na samostatném listě. Tento list obsahoval všechny podstatné informace o rozpisu rozpočtu z protokolu, který obec obdržela od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje. Ředitelé škol potvrdili, že byli s výsledkem prokazatelně seznámeni, svým podpisem tohoto materiálu.

Protože u žádné ze škol, které požadovaly dohodovací řízení, nebyla výrazná disproporce mezi návrhem na úpravu rozpočtu obecním úřadem a částkou přiznanou v rámci dohodovacího řízení Odborem školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje, byla zvolená forma seznámení s výsledkem ve všech případech dostatečná.

Závěrem lze konstatovat, že **všechny kontrolované úřady plnily úkoly, které jsou jim svěřeny v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku školství při financování škol a školských zařízení**

zřizovaných územními samosprávnými celky, tak jak je vymezeno ve školském zákoně (č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů – § 161 odst. 9) a ve směrnici MŠMT k rozpisu rozpočtu (čj. 28 768/2005-45, ve znění pozdějších předpisů), **bez výhrad**. Tento příznivý výsledek je mimo jiné ovlivněn stabilním personálním obsazením na většině kontrolovaných úřadů a poměrně neměnnou legislativou v kontrolované oblasti v posledních letech. Dále také tím, že činnost krajského úřadu na činnost obecních úřadů často bezprostředně navazuje, a případné nedostatky jsou tak operativně odstraňovány.

#### **Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

V roce 2016 žádný z kontrolovaných úřadů neobdržel **žádné žádosti o poskytnutí informací** týkajících se přenesené působnosti obcí **podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které by se vztahovaly k oblasti školství.

#### **1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků**

Žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebyla uložena – v rámci kontroly nebyly u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností zjištěny nedostatky při plnění výkonu přenesené působnosti na úseku školství.

## **Celkový přehled počtu kontrol**

Celkový přehled počtu kontrol výkonu přenesené působnosti obcí Středočeského kraje za rok 2017 je uveden v tabulce viz Příloha č. 1.