

ZPRÁVA Z VÝSLEDKŮ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE DLE JEDNOTLIVÝCH ODBORŮ ZA ROK 2020

O B S A H

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad	1
Odbor sociálních věcí.....	9
Odbor životního prostředí a zemědělství	14
Odbor finanční.....	18
Odbor bezpečnosti a krizového řízení	19
Odbor územního plánování a stavebního řádu	22
Odbor kultury a památkové péče	23
Odbor zdravotnictví.....	25
Odbor dopravy.....	36
Odbor školství	38
Odbor interního auditu a kontroly	41
Celkový přehled počtu kontrol.....	42

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

(„úsek vnitřních věcí“ a úsek „průmysl a obchod“)

1. ODDĚLENÍ SPRÁVNÍCH AGEND

1.1. Agenda voleb

1.1.1. Předmět kontrol

- dodržování zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o volbách do zastupitelstev obcí);
- dodržování vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- dodržování vyhlášky č. 233/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 233/2000 Sb.);
- poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

1.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 10 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí se základní působností (včetně 3 obcí s rozšířenou působností). Kontrola obce Zbečno z plánu kontrol na I. pol. 2020 a obce, které byly v plánu kontrol na II. pol. 2020, přešly a byly zařazeny z důvodu pandemie nemoci Covid19 do plánu kontrol na I. pol. 2021.

1.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nebyly zjištěny žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. Kontrolní orgán pouze doporučoval obecním úřadům provádět kontrolu stálého seznamu voličů a jeho dodatku porovnáním údajů se seznamem voličů poskytnutým Ministerstvem vnitra, zejména před volbami, kde mohou hlasovat občané Evropské unie (volby do zastupitelstev obcí, volby do Evropského parlamentu). Při kontrolách byla na místě poskytována individuální metodická pomoc na úseku voleb.

1.2. Agenda válečných hrobů

1.2.1. Předmět kontrol

- a) dodržování zákona č.122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném obcím s rozšířenou působností;
- b) dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě válečných hrobů.

1.2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 8 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností (Beroun, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Kolín, Kutná Hora, Mnichovo Hradiště, Neratovice, Poděbrady a Říčany). U ORP Kutná Hora byla provedena kontrola distanční formou z důvodu pandemie nemoci Covid19 se zaměřením na vedení zápisů v internetové aplikaci Ministerstva obrany ECC@s CEVH - centrální evidenci válečných hrobů.

1.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

V rámci kontrol nebyly zjištěny takové zásadní nedostatky, proto které by musela být uložena nápravná opatření. Při osobních kontrolách jednotlivých válečných hrobů byly v několika případech doporučeny menší úpravy pomníků (očištění pomníků od mechu nebo obnova písma, nátěr plotu). V rámci kontrol byla poskytována individuální metodická pomoc.

1.3. Agenda pohřebnictví

1.3.1. Předmět kontrol

- a) plnění povinností dle zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- b) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě pohřebnictví).

1.3.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 38 kontrol (I. pololetí), které byly zaměřeny na výkon přenesené působnosti obcí (včetně 5 obcí s rozšířenou působností). Kontroly, které byly naplánované na II. pololetí 2020, se z důvodu pandemie neuskutečnily a byly zapracovány do plánu kontrol na I. pololetí 2021.

1.3.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Při kontrole přenesené působnosti obcí (sociální pohřby), nebyly shledány žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. V rámci kontrol byla vždy poskytována individuální metodická pomoc.

2. ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ

2.1. Přestupky na úseku veřejného pořádku, občanského soužití a majetku

2.1.1. Předmět kontrol

Aplikace zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Výkon souvisejí agendy poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

2.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 15 kontrol. Kontroly byly provedeny u 8 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a 7 obcí s pověřeným obecním úřadem.

2.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

- nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo pro vydání rozhodnutí,
- výrok rozhodnutí není v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb. a § 68 odst. 2 správního řádu,
- odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).

Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitosti přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy) a ve fluktuaci zaměstnanců vykonávajících agendu. Pracovníci kontrolovaných orgánů splňují zákonem stanovené kvalifikační předpoklady pro výkon své funkce.

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly). U kontrolovaných orgánů bylo v kontrolovaném období podáno 8 žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke kontrolované agendě, provedenou kontrolou nebyly shledány nedostatky ve vyřízení žádostí.

2.1. Přestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního pořádku

2.1.1. Předmět kontrol

Aplikace zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 361/2016 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy

v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Výkon souvisejí agendy poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

2.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 7 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

2.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

- nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo pro vydání rozhodnutí,
- odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).

Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitosti přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy) a ve fluktuaci zaměstnanců vykonávajících agendu.

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly). U kontrolovaných orgánů nebyly v kontrolovaném období podána žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke kontrolované agendě.

3. ODDĚLENÍ OBČANSKÝCH AGEND

3.1. Agenda občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel

3.1.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů
- c) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů
- d) kontrola podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména oprávněnost a rozsah údajů poskytovaných z informačního systému evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů
- e) dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů
- f) kontrola podle zákona o přestupcích, včetně ukládání pokut ve správním a blokovém řízení
- g) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu
- h) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru
- ch) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

3.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 14 kontrol, z toho 8 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Středočeského kraje (úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů) a 6 kontrol u obecních úřadů (ohlašovny ve smyslu zákona o evidenci obyvatel). U všech kontrolovaných subjektů byla současně provedena i kontrola poskytování informací na těchto úsecích podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

3.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nápravná opatření byla uložena v 7 případech. Nedostatky byly zjištěny na úseku evidence obyvatel převážně v činnosti ohlašoven obecních úřadů při vedení správního řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu. Na úsecích občanských průkazů a cestovních dokladů nebyla nápravná opatření uložena. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc a nabídnuta možnost dalších konzultací.

Zjištěné nedostatky:

- při vedení správních řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu správní orgány I. stupně postupují v rozporu s procesně právním předpisem, tj. správním řádem, ale i zákonem o evidenci obyvatel,
- rozhodnutí ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu nejsou náležitě odůvodňována,
- při plnění povinností ohlašovny podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

3.2. Agenda matrik, státního občanství, vidimace a legalizace

3.2.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o matrikách“)
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- d) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- e) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků,
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě matrik a vidimace a legalizace.

3.2.2. Počet vykonaných kontrol

Na rok 2020 bylo naplánováno celkem 61 kontrol. Jedna mimořádná kontrola provedená na základě žádosti Ministerstva vnitra ze dne 24. 1. 2020 nebyla do plánu kontrol zapracována. Z plánovaného počtu 61 kontrol bylo uskutečněno celkem 46 kontrol - z toho: 20 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (matriční agenda, správní řízení, vidimace a legalizace) a 1 mimořádná kontrola u matričního úřadu Průhonice (na základě žádosti Ministerstva vnitra ze dne 24. 1. 2020). 6 kontrol u těchto úřadů bylo přesunuto z důvodu epidemiologické situace ohledně onemocnění COVID-19 na 1. pololetí roku 2021; 10 kontrol u matričních úřadů (správní řízení, vidimace a legalizace) - 5 kontrol u těchto úřadů bylo přesunuto z důvodu nouzového stavu a epidemiologické situace ohledně onemocnění COVID-19 na 1. pololetí roku 2021 a 16 kontrol u obecních úřadů (vidimace a legalizace) - 4 kontroly u těchto úřadů byly přesunuty z důvodu epidemiologické situace ohledně onemocnění COVID-19 na 1. pololetí roku 2021.

3.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Úsek matrik, státního občanství a správní řízení

Na úseku matrik, státního občanství a správního řízení nebyla uložena nápravná opatření. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc.

Jednalo se o následující pochybení:

- z podkladů, které byly kontrolnímu orgánu předloženy kontrolovanými osobami, nebylo možno zcela jednoznačně určit výši vybíraného správního poplatku dle položky 12 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- není veden přehled o způsobu a ověření totožnosti předávaných matričních dokladů
- rozhodnutí na úseku matriky nemají náležitosti dle správního řádu - neobsahují razítko ani podpis s uvedením jména a příjmení oprávněné úřední osoby
- v souvislosti s uzavíráním manželství cizince není zasílán oddací list zastupitelskému úřadu (stanoví-li tak mezinárodní smlouvy)
- u svědků nejsou uváděny v matriční knize údaje v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Úsek správního řízení

Na úseku správního řízení nebylo uloženo žádné nápravné opatření.

Úsek vidimace a legalizace

Na úseku vidimace a legalizace nebylo uloženo žádné nápravné opatření.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

4. ODDĚLENÍ KRAJSKÉHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU

4.1. Úsek průmyslu a obchodu - oblast živnostenského podnikání (ŽP)

4.1.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe živnostenských úřadů podle správního řádu a zákona o přestupcích,
- d) kontrolní činnost živnostenského úřadu, včetně plnění usnesení vlády ČR, ukládání pokut a vyřizování stížností,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- f) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků,
- g) vyhodnocování nestandardních dotazů do ISVS,
- h) fungování ObŽÚ jako centrální registrační místo,
- i) kontrola zpracování avíz ze základních registrů a veřejných rejstříků,
- j) kontrola zpracování Elektronických podání (EPO),
- k) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech živnostenského podnikání.

Kontrolovaným obdobím byl rok 2019.

4.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo realizováno na základě plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 7 kontrol, a to u ObŽÚ Poděbrady, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Beroun, Říčany, Neratovice, Kolín a Mnichovo Hradiště. S ohledem na epidemiologickou situaci v ČR v souvislosti s epidemií nemoci COVID-19 byla jedna kontrola (ObŽÚ Kutná Hora) přesunuta na leden 2021.

4.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Ze 7 kontrolovaných obecních živnostenských úřadů nebyly u 1 úřadů zjištěny žádné nedostatky.

U 6 ObŽÚ byla zjištěna následující pochybení:

- bylo vedeno řízení o jednom přestupku, ačkoliv se jednalo o dva přestupky a mělo být vedeno společné řízení – zjištěno ve 2 případech,
- správní orgán se dostatečně nevypořádal se všemi kritérii při odůvodnění výše pokuty podle § 37 – 41 zákona o odpovědnosti za přestupky - zjištěno v 5 případech,
- potvrzení o praxi neodpovídá zákonným požadavkům podle § 7 odst. 4 živnostenského zákona - zjištěno ve 3 případech,
- u rozhodnutí o pozastavení provozování živnosti v provozovně chyběl ve výroku odkaz na § 11 odst. 8 živnostenského zákona - zjištěno v 1 případě,
- odůvodnění rozhodnutí nebylo v souladu s § 68 správního řádu - zjištěno ve 2 případech,
- v protokolech bylo chybně uváděno datum zahájení kontroly – bylo uvedeno datum např. uložení „písemnosti“ na poště, vypravení písemnosti z úřadu, dále datum, kdy se kontrolovaná osoba dostavila na úřad apod. - zjištěno v 1 případě,
- některé kontrolní protokoly obsahovaly kromě kontrolního zjištění i závěr o spáchání přestupku, což není v souladu s § 12 kontrolního řádu a odbornou literaturou - zjištěno v 1 případě,
- jako výsledek kontroly bylo označeno neposkytnutí součinnosti k výkonu kontroly a spáchání přestupku podle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, ačkoliv předmětem kontroly bylo plnění povinností stanovených živnostenským zákonem a ustanovení zvláštních právních předpisů vztahujících se na živnostenské podnikání - zjištěno v 1 případě,
- v oznámení o zahájení kontroly je uvedeno chybné poučení - zjištěno v 1 případě,
- po ukončení kontroly probíhalo šetření vztahující se k téže věci, které spočívalo ve vyjádření kontrolované osoby (označené jako obviněný) ve věci „*doplnění kontrolního protokolu*“ a vyjádření další osoby ve věci „*doplnění informací uvedených v kontrolním protokolu*“, přičemž na základě těchto vyjádření došlo de facto ke změně obsahu protokolu. Pro provádění dodatečných kontrolních úkonů zakotvuje kontrolní řád institut došetření věci, kdy se výsledek došetření zaznamenává v dodatku k protokolu, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě. V daném případě byl vyhotoven prostý úřední záznam, ve kterém však není učiněn žádný závěr o kontrolním zjištění, ze kterého by vyplynulo, že kontrolovaná osoba porušila zákon - zjištěno v 1 případě,
- výrok rozhodnutí nebyl v souladu s § 93 odst. 1 zákona o přestupcích a ustálenou judikaturou - zjištěno v 1 případě,
- byla chybně vyznačena doložka právní moci - zjištěno ve 2 případech,
- popis skutku ve výroku rozhodnutí neobsahoval všechny znaky uvedené skutkové podstaty přestupku, byl nepřesný a neurčitý - zjištěno v 1 případě,
- plán kontrol neobsahoval kontroly stanovené unesením vlády a ani tyto kontroly nebyly ve sledovaném období prováděny - zjištěno v 1 případě,
- nebyl oznámen vznik živnostenského oprávnění zahraniční fyzické osoby Ministerstvu vnitra - zjištěno v 1 případě,
- ke společnému podání ohlášení živnosti a žádosti o koncesi nebyl připojen doklad o zaplacení správního poplatku při vstupu do podnikání - zjištěno ve 2 případech,
- zánik živnostenského oprávnění byl proveden v rozporu se zákonem - zjištěno v 1 případě,

- z předmětu kontroly v protokolu nebylo přesně jasné, jaké ustanovení jakého právního předpisu bylo kontrolováno - zjištěno v 1 případě,
- doklady, které pracovníci ObŽÚ požadovali předložit po podnikateli v rámci oznámení o zahájení kontroly, nekorespondovaly s předmětem dané kontroly - zjištěno v 1 případě,
- u daného kontrolovaného ustanovení zákona byl v protokolu uveden nedostatečně zaznamenaný zjištěný stav věci - zjištěno v 1 případě.

Na základě zjištění byla přijata opatření k nápravě.

Písemné informace o splnění uložených opatření k nápravě byly ve stanovených lhůtách kontrolovanými subjekty zaslány kontrolnímu orgánu. S výsledky kontrol byli vedoucí pracovníci ObŽÚ SK v obecné míře seznámeni v písemném materiálu KŽÚ, který byl ObŽÚ rozeslán jako náhrada za zrušené porady, které se nemohly konat z důvodu stanovených epidemiologických opatření.

Zjištěné nedostatky ve většině případů vyplývají z pochybení nebo opomenutí jednotlivých zaměstnanců. V případě správních řízení nebyla pochybení takového charakteru, aby bylo nutné zahájit řízení, které by vedlo ke změně nebo zrušení daných rozhodnutí.

4.2. Úsek zemědělství – oblast podnikání v zemědělství (ZP)

4.2.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů
- b) vedení evidence zemědělských podnikatelů
- c) kontrola zemědělských podnikatelů
- d) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech zemědělského podnikání.

Kontrolovaným obdobím byl rok 2018 – 2019.

4.2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo realizováno na základě plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 7 kontrol, a to u ObŽÚ Poděbrady, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Beroun, Říčany, Neratovice, Kolín a Mnichovo Hradiště. S ohledem na epidemiologickou situaci v ČR v souvislosti s epidemií nemoci COVID-19 byla jedna kontrola (ObŽÚ Kutná Hora) přesunuta na leden 2021.

4.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Ze 7 kontrolovaných obecních živnostenských úřadů nebyly u 6 zjištěny žádné nedostatky.

U 1 obecního živnostenského úřadu bylo zjištěno následující pochybení:

- zemědělský podnikatel byl vyřazen z evidence z důvodu úmrtí, písemné vyhotovení usnesení o vyřazení z evidence neobsahovalo číslo jednací – porušení § 69 z.č. 500/2004 Sb.- zjištěno v 1 případě

Na základě zjištěného pochybení bylo přijato opatření k nápravě.

Písemná informace o splnění uloženého opatření byla ve stanovené lhůtě zaslána kontrolovaným subjektem kontrolnímu orgánu. S výsledky kontrol byli vedoucí pracovníci ObŽÚ SK v obecné míře seznámeni v písemném materiálu KŽÚ, který byl ObŽÚ rozeslán jako náhrada za zrušené porady, které se nemohly konat z důvodu stanovených epidemiologických opatření

5. ODDĚLENÍ STÍŽNOSTÍ

5.1. Předmět kontrol

- agenda na úseku spravedlnosti – zápisů veřejných funkcionářů do Centrálního registru oznámení a plnění povinností s tím souvisejících v souladu se zákonem č. 159/2006 sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“),
- zda jsou zapisovány veškeré osoby, které jsou veřejnými funkcionáři,
- zda jsou zápisy prováděny v zákonem stanovené lhůtě,
- zda a jakým způsobem je plněna tzv. informační povinnost příslušného úřadu dle § 14a odst. 1 a § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů,
- plnění povinnosti uchování listinných oznámení veřejných funkcionářů a žádostí o nahlížení učiněných od roku 2012 do 31. 08. 2017 včetně
- kontrola postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů. Kontrola je zaměřena zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1 § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost, ve vztahu k zákonu o střetu zájmů.

5.2. Počet vykonaných kontrol

V souladu s plánem kontrol bylo v roce 2020 provedeno celkem 38 kontrol, z toho bylo 37 kontrol provedeno distančně. Kontroly byly provedeny v obcích všech stupňů řízení v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a v souladu s § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

5.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Při prováděných kontrolách byla ve většině případů shledána pochybení zejména v nedodržení zákonem stanovených zákonných lhůt, a to § 14a odst. 1 a odst. 3 zákona o střetu zájmů a chybného vyhodnocení statusu veřejného funkcionáře, a to jak neoprávněného zápisu (kdy vedoucí zaměstnanec nesplňuje status veřejného funkcionáře dle § 2 odst. 1 a 2 zákona o střetu zájmů), tak naopak absence oprávněnosti zápisu, kdy vedoucí zaměstnanec status dle § 2 odst. 1 a 2 zákona o střetu zájmů, splňuje. V souvislosti s prováděnou kontrolou byl kladen důraz na její metodický charakter. Kontrolní zjištění byla ve většině případu projednávána s příslušnými zaměstnanci a poskytnuta jim metodická pomoc k dané činnosti. Všechna nápravná opatření byla ve stanoveném termínu splněna. Proti protokolům o kontrolách nebyly podány žádné námítky.

Odbor sociálních věcí

(úsek „práce a sociálních věcí“)

1. ODDĚLENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ

1.1. Předmět kontrol

- a) úkoly vyplývající z ustanovení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD“), zejména:
 - úkoly vyplývající z umístění dítěte do zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ve smyslu § 29, § 30, § 42 ZSPOD,
 - úkoly vyplývající ze svěřením dítěte do výchovy jiných osob dle § 19 ZSPOD,
 - úkoly spojené se zprostředkováním osvojení a pěstounské péče ve smyslu § 19a, § 21 ZSPOD,
 - úkoly spojené s vyhodnocování situace ohroženého dítěte dle § 10 ZSPOD,
 - zpracování a realizace individuálního plánu ochrany dítěte dle § 10 ZSPOD,
 - zpracování a obsah dohod o výkonu pěstounské péče dle § 47b ZSPOD.
- b) vedení a obsah spisové dokumentace ve smyslu Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21, ze dne 19. 9. 2013,

- c) správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí dle § 13 a § 55 ZSPOD, a jejich soulad se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- d) poskytování informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na úseku sociálně-právní ochrany dětí,
- e) Standardy kvality výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle ustanovení § 9a odst. 3 a 4 ZSPOD ve smyslu Přílohy č. 1 Vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí., a jejich naplňování v praxi.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 6 kontrol obecních úřadů obcí s rozšířenou působností:

- Městský úřad Brandýs nad Labem – leden 2020 (*následná kontrola*)
- Městský úřad Dobříš – únor 2020
- Městský úřad Neratovice – červen 2020
- Městský úřad Votice – září 2020
- Městský úřad Čáslav – říjen 2020
- Městský úřad Mělník – listopad 2020

Kontroly orgánů sociálně právní ochrany dětí byly provedeny 3-4člennou kontrolní skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí Krajského úřadu Středočeského kraje.

Kontroly pověřených osob byly prováděny 2člennou skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí Krajského úřadu Středočeského kraje.

Pověření k provedení kontroly u OSPOD vydáno ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje.

1.3. Hodnocení kontrol, přehled nejčastějších a nejzávažnějších zjištění

Zásadním problémem se i nadále jeví dodržování některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k dodržení práv dítěte a přijímání adekvátních a na sebe navazujících opatření sociálně-právní ochrany. Opakovaným jevem na řadě kontrolovaných OSPOD se stává zajišťování práva dítěte na informace o všech skutečnostech, které se jej dotýkají, a zajištění práva dítěte být ve věcech, jež se jej bezprostředně dotýkají, slyšeno. V roli kolizního opatrovníka pak OSPOD v některých případech nedostatečně chránil zájmy dítěte tím, že nenavrhл soudu jeho výslech a zjištění názoru dítěte samotným soudem.

Stále se jeví jako problematické, i když ne již v takové míře správně identifikovat potřeby dítěte v rámci vyhodnocení situace dítěte a rodiny a definovat konkrétní cíle v individuálním plánu ochrany dítěte, ačkoli je vyhodnoceno jako ohrožené.

Ani jeden z kontrolovaných subjektů nenaplnil bezesbytku standardy kvality poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Z provedených kontrol lze stěžejně zobecňovat, nicméně je možné konstatovat, že mnohá kritéria, zejména kritéria zabývající se podmínkami pro výkon SPO a personálním zajištěním nejsou úspěšně splnitelná zejména pro technické kapacity budov. Opakovaně nenaplněnými kritérii se staly ty, které bezprostředně souvisejí s poskytováním SPO v jednotlivých kauzách, resp. jejich naplňování v praxi, tj. kritéria 4b, 8d, 9c, 9d.

Zjištěné nedostatky:

Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD“)

§ 8 ZSPOD

- Nezjišťován názor dítěte a nepoučení dítěte o jeho situaci – zjištěno při 4 kontrolách.

§ 10 ZSPOD

- Neprovedena případová konference – zjištěno při 1 kontrole.

§ 10 odst. 3 a 5 ZSPOD

- IPOD nebyl vypracován do jednoho měsíce od zavedení nezletilého do evidence OSPOD – zjištěno při 3 kontrolách.
- Nebylo vypracováno podrobné vyhodnocení a IPOD, i když dítě bylo označeno za dítě ohrožené – zjištěno při 3 kontrolách.

§ 12 ZSPOD

- OSPOD nenařídil využití odborné poradenské pomoci a dalších preventivních opatření – zjištěno při 1 kontrole.

§ 13 odst. 1 ZSPOD

- OSPOD nerealizoval výchovná opatření na ochranu nezletilého – zjištěno při 1 kontrole.

§ 14 odst. 1 ZSPOD

- OSPOD podal k soudu návrh, ke kterému nebyl oprávněn – zjištěno při 1 kontrole.

§ 14 odst. 2 ZSPOD

- OSPOD nesvolal případovou konferenci – zjištěno při 2 kontrolách.

§ 19 ZSPOD

- Nedodržena lhůta návštěvy dítěte v zařízení – zjištěno při 1 kontrole.

§ 21 odst. 6 ZSPOD

- Spisová dokumentace nezletilého nebyla postoupena neprodleně – zjištěno při 3 kontrolách.

§ 29, § 42 ZSPOD

- OSPOD nezjišťoval dodržování práv dítěte v zařízení – zjištěno při 2 kontrolách.
- Nedodrženy lhůty návštěv nezletilých v zařízení ze strany OSPOD – zjištěno při 2 kontrolách.
- Nedodržení lhůty návštěv rodičů, jejichž děti jsou v ústavní/ochranné výchově – zjištěno při 2 kontrolách.

§ 30 ZSPOD

- OSPOD udělil souhlas s pobytem dítěte mimo zařízení bez zjištění aktuálních podmínek v rodině – zjištěno při 3 kontrolách.

§ 51 ZSPOD – poskytnutí údajů jiným orgánům

- OSPOD neposkytl soudu /úřadu informace, které požadoval – zjištěno při 2 kontrolách.

§ 55 ZSPOD

- Umožněno nahlížení zákonnému zástupci bez písemné žádosti o možnosti nahlédnout – zjištěno při 1 kontrole.

§ 61 ZSPOD

- Porušena místní příslušnost OSPOD, která se řídí trvalým pobytem dítěte – zjištěno při 1 kontrole.

Směrnice MPSV č. 2013/26780-21, o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány SPOD a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti NRP (dále jen „Směrnice“)

Čl. 6 Směrnice

- Nedostatek v obsahu spisové dokumentace – zjištěno při 6 kontrolách.
- Přehled návštěv nezletilého v zařízení není vyhotoven – zjištěno při 2 kontrolách.
- Přehled návštěv rodičů, jejichž děti jsou v ústavní výchově, není vyhotoven – zjištěno při 2 kontrolách.
- Listiny ve spisové dokumentaci nejsou řazeny chronologicky a nejsou označeny – zjištěno při 4 kontrolách.

Čl. 28 Směrnice

- OSPOD nevyřadil spisovou dokumentaci – zjištěno při 1 kontrole.

Zákon 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“)

§ 18 odst. 5 SpŘ

- Protokol není psán čitelně a nejsou splněny náležitosti protokolu – zjištěno při 3 kontrolách.

§ 47 SpŘ

- Pochybení ve vyznění účastníků řízení – zjištěno při 2 kontrolách.

§ 68 odst. 3 SpŘ

- Odůvodnění rozhodnutí nesplňuje zákonem dané podmínky a je nepřezkoumatelné – zjištěno při 1 kontrolách.

Porušení kritérií Standardů kvality SPO OSPOD - § 6 Příloha č. 1 ZSPODV:

- 2a – zjištěno při 1 kontrole
- 4b – zjištěno při 2 kontrolách
- 4c – zjištěno při 1 kontrole
- 5a – zjištěno při 1 kontrole
- 5b – zjištěno při 1 kontrole
- 5c – zjištěno při 2 kontrolách
- 8b – zjištěno při 1 kontrole
- 8c – zjištěno při 1 kontrole
- 8d – zjištěno při 1 kontrole
- 9a – zjištěno při 6 kontrolách
- 9c – zjištěno při 6 kontrolách
- 9d – zjištěno při 6 kontrolách
- 10a – zjištěno při 2 kontrolách
- 12a – zjištěno při 2 kontrolách
- 12b – zjištěno při 3 kontrolách
- 14b - zjištěno při 2 kontrolách

1.4. Uložená opatření k nápravě

Kontrolované osoby byly vyzvány v protokole o kontrole k podání písemné zprávy o odstranění kontrolních zjištění ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Kontrolované osoby lhůtu k podání zprávy splnily.

2. ODDĚLENÍ SOCIÁLNÍ PRÁCE A REGISTRACE

2.1. Předmět kontrol

Kontrola byla zaměřena na:

- koordinaci poskytování sociálních služeb a realizace činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to i na úseku činnosti sociálního pracovníka se specializací sociálního kurátora
- provádění činnosti sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů
- stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby ze zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
- ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů
- dodržování zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů
- správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění
- technické a personální podmínky obce, a to i z hlediska zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

- postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů. Kontrola této oblasti bude zaměřena zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost
- uzavírání smluv o poskytnutí sociální služby v souladu s § 91 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
- výkon veřejného opatrovnictví podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- kontrola v souvislosti s ustanovením § 6 odst. 8 zákona 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola zaměřená, jak obec s rozšířenou působností ve svém správním obvodu plní úkoly napomáhající výkonu práv příslušníků romské komunity a integraci příslušníků romské komunity do společnosti.

2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno 9 kontrol na těchto úřadech:

- **Městský úřad Uhlířské Janovice**, dne 5. 2. 2020
Kontrolované období 1. 2. 2019 až 31. 1. 2020
- **Městský úřad Kutná Hora**, ve dnech 9. 3. 2020 až 11. 3. 2020
Kontrolované období 1. 3. 2019 až 29. 2. 2020
- **Městský úřad Čáslav**, ve dnech 18. 5. 2020 až 19. 5. 2020
Kontrolované období 1. 5. 2019 až 30. 4. 2020
- **Městský úřad Poděbrady**, ve dnech 15. 6. 2020 až 19. 6. 2020
Kontrolované období 1. 6. 2019 až 30. 5. 2020
- **Městský úřad Městec Králové**, dne 12. 8. 2020
Kontrolované období: 1. 8. 2019 – 31. 7. 2020
- **Městský úřad Neratovice** 14. 9. 2020 až 16. 9. 2020
Kontrolované období 1. 9. 2019 až 31. 8. 2020
- **Městský úřad Příbram** 14. 10. 2020 až 16. 10. 2020
Kontrolované období 1. října 2019 až 30. září 2020
- **Městský úřad Hořovice**, ve dnech 23. 11. 2020 do 25. 11. 2020
Kontrolované období 1. 12. 2019 až 25. 11. 2020
- **Městský úřad Černošice**, ve dnech 7. 12. 2020 až 9. 12. 2020
Kontrolované období 1. 12. 2019 až 30. 11. 2020

2.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- **Porušení § 27**
Nesprávné vyhodnocení účastníků řízení, kdy účastníkem správního řízení nebyl uznán oprávněný příjemce dávky důchodového pojištění.
- **Porušení § 52**
Nebyly shromážděny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí, kdy ze žádosti vyplývá, že oprávněný příjemce dávky důchodového pojištění je v umělém spánku, a z vyjádření lékaře je patrné, že tato osoba není schopna podpisu, ale je schopna vyjádřit souhlas. Tento rozpor nebyl ve správním řízení vypořádán. Spis dále neobsahuje další důkazní prostředky, které by osvětlily skutkový stav, pouze obsahuje konstatování, že oprávněná úřední osoba se rozhodla další důkazy neprovádět.

Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů

- **Porušení §91 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů** – ve spise nebyl doložen lékařský posudek vydaný poskytovatelem zdravotních služeb osvědčující skutečnost, že osoba není schopna sama jednat
- **Porušení § 91a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů** – kontrolovaný orgán nešetřil, zda nezbytnou podporu a pomoc lze osobě, která neprojevila souhlas s uzavřením smlouvy o poskytování pobytové sociální služby v zařízení sociálních služeb, zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením, než využitím pobytového zařízení sociálních služeb
- **Porušení §110 zákona č. 108/2006, Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů** - u jednoho zaměstnance nebyl splněn předpoklad odborné způsobilosti k výkonu povolání sociálního pracovníka
- **Porušení § 93a zákona č. 108/2006, Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů**–přístup do Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka, který je součástí Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí má pouze osoba uvedená v §93a odst. 1 tohoto zákona

Uložená opatření k nápravě:

- Správní řízení vést v souladu s § 27 a § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
- Při uzavírání smlouvy o poskytnutí sociální služby podle § 91 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, postupovat v souladu s § 91 odst. 6 a § 91a tohoto zákona.
- Postupovat v souladu s § 110 a 93a zákona č. 108/2006, Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

2.4. Shrnutí

Nejčastější nedostatky byly zjištěny při aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zákona a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Nedostatky byly s kontrolovanými subjekty na místě projednány a bylo uloženo postupovat v souladu s právními předpisy ihned a trvale.

Dále bylo uloženo ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů, zaslání písemné zprávy o odstranění zjištěných nedostatků k vedoucí kontrolní skupiny, a to ve lhůtě do 30. 5. 2021.

Odbor životního prostředí a zemědělství

(úsek „zemědělství“ a úsek „životního prostředí“)

1. ODDĚLENÍ ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

1.1. Předmět kontrol

Výkon přenesené působnosti podle ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb. o rybářství v platném znění, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění.

1.2. Počet vykonaných kontrol

Počet provedených kontrol: 3

Kontroly provedené dle plánu kontrol (rok 2020):

- 16.7.2020 Městský úřad Čáslav, Odbor životního prostředí
- 25.8.2020 Městský úřad Příbram, Odbor životního prostředí
- 17.9.2020 Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí

1.2. Hodnocení kontrol

Městský úřad Čáslav, Odbor životního prostředí

- V kontrolovaných spisech nebyly shledány závažně nedostatky, vyjma úseku ochrany ZPF.
- Byla uložena 4 opatření k nápravě právě na úseku ochrany ZPF.
- Byla zjištěna velmi drobná odborná pochybení, především ve vedení spisu § 17 SŘ.
- Méně závažná pochybení byla vyřešena na místě domluvou.

Městský úřad Příbram, Odbor životního prostředí

- Byla zjištěna velmi drobná odborná pochybení, především ve vydávání usnesení dle § 36 odst. 3 SŘ. Byly zjištěny některé systémové chyby ve vztahu k aplikaci některých ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění. Dále bylo doporučeno upravit postup dle § 27/1 správního řádu na úseku ochrany ZPF. Méně závažná pochybení byla vyřešena na místě domluvou.

Magistrát statutárního města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí

- V kontrolovaných spisech nebyly shledány vážné nedostatky. Ve výrokových částech bylo správnímu orgánu doporučeno uvádět i zákon o obcích.
- Byla zjištěna drobná pochybení, především ve vydávání usnesení dle § 36 odst. 3 SŘ.
- Drobné dílčí nedostatky byly vyřešeny domluvou na místě.

1.4. Uložená opatření k nápravě

Zjištění se lišila u jednotlivých ORP i příslušných referentů. Větší rozsah pochybení byl zjištěn pouze při kontrole Městského úřadu Čáslav – ochrana ZPF (viz výše). Celkově se nejčastěji se opakovala pochybení ve věci vydání usnesení dle § 36 odst. 3 správního řádu. Občasným zjištěním byla také drobná pochybení ve vedení správního spisu, která byla nejčastěji řešena ihned na místě vysvětlením a domluvou. Dále bylo opakovaně správnímu orgánu doporučeno ve výrokové části rozhodnutí uvádět zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a do spisů vždy vkládat doklad o pověření oprávněné úřední osoby.

2. ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

2.1. Předmět kontrol

Kontrola výkonu přenesené působnosti, kterou na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK), vykonávají orgány ochrany přírody, v rozsahu svěřeném obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. Dodržování prováděcích vyhlášek k ZOPK. Dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno 5 řádných kontrol výkonu přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností dle plánu kontrol na rok 2020.

- MěÚ Říčany – 21.1.2020
- MěÚ Sedlčany – 11.2.2020
- MěÚ Poděbrady – 18.6.2020
- MěÚ Příbram – 25.6.2020
- MěÚ Slaný – 1.9.2020.

Plán kontrol pro rok 2020 nebyl z důvodu koronavirové pandemie splněn. Nebyly uskutečněny naplánované kontroly na MěÚ Vlašim, MěÚ Český Brod, MěÚ Dobříš, MěÚ Lysá nad Labem a MěÚ Votice. Tyto kontroly byly přesunuty do plánu kontrol roku 2021.

2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Nejčastějšími chybami byly ne zcela přesné formulace výroku, nekonkrétní odůvodnění a drobné procesní vady.

Zjištěné nedostatky však nebyly závažného charakteru a lze je přičíst patrně nedostatečnému proškolení zaměstnanců a z části i příliš komplikované úpravě, v níž jsou některá ustanovení ne zcela jasná, nebo umožňují různý výklad.

2.4. Uložená opatření k nápravě

Vzhledem k charakteru nedostatků postačilo projednání nedostatků na místě, nebyla proto uložena žádná opatření k nápravě.

3. ODDĚLENÍ VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

3.1. Předmět kontrol

Výkon přenesené působnosti níže uvedených obcí s rozšířenou působností na úseku vodního hospodářství, dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., ú územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace týkající se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a to zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a věcnou správnost.

3.2. Počet kontrol

Počet provedených kontrol - 0

Plán kontrol pro rok 2020 nebyl splněn z důvodu pandemie COVID-19. Všechny plánované kontroly byly přesunuty na r. 2021.

4. ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ

4.1. Předmět kontrol

- výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší obcí s rozšířenou působností dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší),
- dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedenému zákonu,
- dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění,
- dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění,
- dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

4.2. Počet kontrol

V roce 2020 bylo provedeno celkem 11 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší v rámci metodické a kontrolní činnosti vzhledem k obcím s rozšířenou přenesenou působností dle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o kontrolu:

- | | | |
|----------------------|---|-------------|
| - MěÚ Lysá nad Labem | - | 24.09. 2020 |
| - MěÚ Černošice | - | 29.09. 2020 |
| - MěÚ Český Brod | - | 30.09. 2020 |

- MěÚ Poděbrady	–	08.10. 2020
- MěÚ Benešov	–	30.11. 2020
- MěÚ Kolín	–	03.12. 2020
- Magistrát Mladá Boleslav	–	01.12. 2020
- MěÚ Dobříš	–	08.12. 2020
- MěÚ Mnichovo Hradiště	–	09.12. 2020
- MěÚ Vlašim	–	10.12. 2020
- MěÚ Kutná Hora	–	17.12. 2020

4.3. Hodnocení kontrol

Kontroly byly zaměřené na výkon přenesené působnosti na úseku veřejné správy obcí s rozšířenou působností dle zákona o ochraně ovzduší, především pak na vydávání závazných stanovisek (§ 11 odst. 3) k umístění, provedení a užívání stavby stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Dále bylo podle zákona o ochraně ovzduší kontrolováno ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o ochraně ovzduší podle ustanovení § 22 a § 23 zákona o ochraně ovzduší a dodržování ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší (zpřístupňování informací na webových stránkách).

Vyskytující se pochybení byla formálního charakteru, nejčastěji drobné vady v odůvodnění.

4.4. Uložená opatření k nápravě

Výkon státní správy na úseku ochrany ovzduší kontrolovaných obcí s rozšířenou působností byl prováděn na velmi dobré či dobré úrovni, nebyly shledány žádné zásadní chyby či nedostatky ve vedené agendě ochrany ovzduší.

Formální pochybení byla vytknuta na místě, řádně vysvětlena a žádná nápravná opatření nebyla stanovena. Pokud byly zjištěny drobné nedostatky, byla poskytnuta metodická pomoc k odstranění těchto nedostatků.

5. ODDĚLENÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

5.1. Předmět kontrol

Kontrola přenesené působnosti vykonávané podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) byla zaměřena konkrétně na:

- vydávání souhlasů k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů (§ 79 odst. 1 písm. c);
- ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o odpadech (§ 79 odst. 1 písm. i);
- vydávání vyjádření ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů a vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady (§ 79 odst. 4 písm. a, b, c a d);
- vedení evidence podle zákona o odpadech (79 odst. 1 písm. písm. d);
- vlastní kontrolní činnost (§ 79 odst. 1 písmeno f)
- poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti odpadového hospodářství.

V prvním pololetí roku 2020 se kontroly zaměřily na činnost ORP v období leden – prosinec 2019 a ve druhém pololetí na činnost ORP v období až do června 2020. Termín jednotlivých kontrol byl

do značné míry ovlivněn děním v souvislosti s mimořádnou situací v podobě světové pandemie tzv. koronaviru, v jehož důsledku byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav, a přijata řada omezení mimo jiné minimalizace přímého kontaktu s jinými lidmi. Celkově bylo zkontrolováno více jak 20 vydaných rozhodnutí (z toho několik rozhodnutí o udělení souhlasu k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů a dále rozhodnutí o uložení pokuty za porušení povinnosti stanovených zákonem o odpadech). Kontrolovalo se i plnění případných opatření uvedených v protokolu z předcházející kontroly. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v oblasti odpadového hospodářství nebyly v kontrolovaném období požadovány.

5.2. Počet kontrol

Pracovníci oddělení provedli za hodnocené období 8 kontrol – Město Slaný (18.9.), Město Čáslav (23.9.), Město Černošice (3.11.), Město Nymburk (13.11.), Město Sedlčany (2.12.), Město Příbram (8.12.), Město Beroun (10.12.), Město Říčany (11.12.).

5.3. Hodnocení kontrol

Výkon přenesené působnosti byl v roce 2020 prováděn na městských úřadech na velmi dobré úrovni a v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Správní řízení probíhala dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. V rámci kontrol se vyskytla zjištění, která neměla v daných případech vliv na zákonnost vydaných rozhodnutí a stanovisek a byla na místě probrána s odpovědným pracovníkem na úseku odpadového hospodářství (např. ve výroku sankčních rozhodnutí přesněji specifikovat správní delikt). Na zaslané podněty a upozornění na možná porušení zákona o odpadech je odpovědnými pracovníky reagováno a sami aktivně kontrolují činnost původců odpadů a oprávněných osob.

5.4. Uložená opatření k nápravě

U kontrolovaných subjektů se nevyskytla vážná pochybení, která by vyžadovala přijetí konkrétních opatření. V rámci kontrol poskytoval kontrolní orgán metodickou pomoc.

Odbor finanční

(úsek „finance“)

ODDĚLENÍ DANÍ A POPLATKŮ

1.1. Předmět kontrol

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti obcí bylo dodržování zákonnosti při správě místních poplatků a vedení poplatkového řízení dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, za období roku 2019 a postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se agendy místních poplatků dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

5.1. Počet kontrol

Odbor finanční, oddělení daní a poplatků, vykonal v roce 2020 celkem 13 řádných kontrol:

Městský úřad Řevnice 24.01.2020

Městský úřad Rakovník 06.02.2020

Městský úřad Čelákovice 20.02.2020

Městský úřad Milovice 14.09.2020

Městský úřad Benešov 17.09.2020

Magistrát města Kladna 29.09.2020

Městský úřad Benátky nad Jizerou 01.10.2020

Městský úřad Kralupy nad Vltavou 25.11.2020

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 27.11.2020

Městský úřad Velvary 13.10.2020

Městský úřad Mělník 26.11.2020
Městský úřad Černošice 30.11.2020
Městský úřad Kolín 07.12.2020

Kontroly byly provedeny u obcí všech stupňů, dle rozsahu výkonu přenesené působnosti, tj. i u obcí, ve kterých jeden pracovník vykonává současně více různých agend. Kontroly byly též vykonány s ohledem na skutečnost, aby byla ve sledovaném tříletém kontrolním období od roku 2020 až do konce roku 2022, u každé obce s rozšířenou působností Středočeského kraje, provedena alespoň jedna kontrola.

1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Ke kontrole byly vybrány spisy na základě předložených výkazů nedoplateků za kontrolované období roku 2019 a to za účelem zjištění stavu o zajištění pohledávek na místních poplatcích.

Spisy obsahovaly dokumenty související s daňovým řízením, hlavně však upozornění na nedoplatek a platební výměry, neboť obec je oprávněna v souladu s ustanovením § 148 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, zajistit nedoplatek v základní tříleté lhůtě pro stanovení místního poplatku. Počátek této lhůty je odvozen ode dne, v němž se stal místní poplatek splatným.

Nejčastější pochybení bylo shledáno v obsahu platebních výměrů, v části poučení, ve kterém nebylo uvedeno upozornění, je-li odkladný účinek odvolání vyloučen nebo připuštěn. Kontrolní orgán též zjistil pochybení při doručování platebních výměrů prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Obálky s doručenkou s modrým pruhem, do vlastních rukou, nebyly označeny možností „nevracet, vložit do schránky“ pro zvýšení pravděpodobnosti, že se adresát písemnosti po uplynutí úložní doby dozví, jaká písemnost mu byla na základě fikce doručení doručena. Obálky též obsahovaly chybné poučení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Zjištěná pochybení byla řešena na místě.

V roce 2020 nebyla uložena žádná opatření k nápravě.

Při kontrole byla konzultována problematika místních poplatků z důvodu novelizace zákona o místních poplatcích s účinností od 1.1.2020. Byla též podána informace o změně zpoplatnění občanů a vlastníků nemovitostí v souvislosti s komunálním odpadem od 1.1.2021 a informace o novele daňového řádu od 1.1.2021.

Kontrolním orgánem nebyl prověřen postup obce jako povinného subjektu při vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se agendy místních poplatků podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Důvodem byla skutečnost, že obce neobdržely žádosti o informace.

Odbor bezpečnosti a krizového řízení

(úsek „krizového řízení“)

ODDĚLENÍ IZS A OBRANY

Kontrolní činnost (*úsek krizového řízení*) v působnosti Odboru bezpečnosti a krizového řízení – oddělení IZS a obrany (dále jen OIZSO) byla v roce 2020 zaměřena především na:

- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů),
- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, zpracování a aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních

opatření (v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy),

- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností k realizaci přidělového systému při stavu ropné nouze (podle odstavce 1 písm. h zákona č. 189/1999

Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů, tzv. „zákon o nouzových zásobách ropy“),

- plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákonem č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování /branný zákon/),
- způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti státní správy v oblasti krizového řízení uplatněných ze strany fyzických nebo právnických osob (v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů),
- splnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ v roce 2018 (č.j.: 000595/2018/KUSK ze dne 2. 1. 2018), v roce 2019 (č.j.: 001535/2019/KUSK ze dne 4. 1. 2019) a průběžné plnění úkolů a opatření vyplývající ze „Zaměření činnosti...“ v roce 2020 (č.j.: 000968/2020/KUSK ze dne 2. 1. 2020).

Ze všech uskutečněných kontrol jsou pořizovány protokoly o provedené kontrole s podrobným popisem a výsledkem kontrolních zjištění jednotlivých oblastí.

Kontrolní činnost u ORP za oblast působnosti podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (*krizový zákon*) je řešena v gesci HZS kraje v součinnosti s krajským úřadem (dále jen „KÚ“), kde členem kontrolní komise je určený (*ředitelem KÚ písemně pověřený*) odborný referent KÚ – OIZSO.

1.1. Předmět kontrol

a) Objekt kontroly (u všech ORP stejné):

- ✓ Podle schválených pololetních plánů kontrolní činnosti jsou objektem kontroly výkonu přenesené působnosti státní správy orgány obce s rozšířenou působností a dotčené úseky obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (*odbory, oddělení, referáty, samostatní referenti*), které zajišťují agendy přípravy na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy na řešení hospodářských opatření pro krizové stavy (dále jen „HOPKS“) včetně přípravy opatření po vyhlášení krizových stavů a přípravy opatření k zajišťování obrany státu.

b) Předmět kontroly (u všech ORP stejné):

- ✓ zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů),
- ✓ zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, zpracování a aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy),
- ✓ zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností k realizaci přidělového systému při stavu ropné nouze (podle odstavce 1 písm. h zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů, tzv. „zákon o nouzových zásobách ropy“),
- ✓ plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb

- obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákonem č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování /branný zákon/),
- ✓ způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti státní správy v oblasti krizového řízení uplatněných ze strany fyzických nebo právnických osob (v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů),
 - ✓ splnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ v roce 2018 (č.j.: 000595/2018/KUSK ze dne 2. 1. 2018), v roce 2019 (č.j.: 001535/2019/KUSK ze dne 4. 1. 2019) a průběžné plnění úkolů a opatření vyplývající ze „Zaměření činnosti...“ v roce 2020 (č.j.: 000968/2020/KUSK ze dne 2. 1. 2020).

1.2. Počet vykonaných kontrol

- ✓ Plánovaný počet kontrol – 9;
- ✓ Počet uskutečněných kontrol – 2;
- ✓ Kontroly provedeny u ORP Hořovice (28. února 2020) a Mnichovo Hradiště (24. září 2020);
- ✓ Neprovedeno – 7 kontrol a to ani v náhradním termínu, zrušeno z důvodu vyhlášených krizových stavů (ORP Beroun, Kladno, Český Brod, Vlašim, Mladá Boleslav, Lysá nad Labem, Benešov);
- ✓ Kontroly v roce 2021 – plánováno 15 kontrol (celkem 8 ORP v pravidelném cyklu a 7 kontrol neprovedených a přesunutých z roku 2020);

1.3. Hodnocení kontrol

a) Zhodnocení zjištěného stavu

- ✓ Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolovaných oblastech je zpracována podle požadavků a zabezpečuje připravenost kontrolovaných ORP na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v uvedených oblastech podle předmětu kontroly.
- ✓ Při kontrolách byla stanovena kontrolujícím (KÚ) různá dílčí doporučení a opatření, která ale neměla závažný vliv na zabezpečení plnění povinností stanovených právními předpisy.

1.4. Uložená opatření k nápravě

Opatření k nápravě nedostatků (ORP Hořovice)

- ✓ Nebyla přijata žádná opatření.

Opatření k nápravě nedostatků (ORP Mnichovo Hradiště)

- ✓ Nebyla přijata žádná zásadní opatření.
- ✓ Bylo sděleno doporučení ke zvýšení efektivity zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy. Kontrolní komise doporučila (*MěÚ Mnichovo Hradiště*) ke zlepšení schopnosti efektivně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a plnohodnotně dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace zabezpečit náležitou personální stabilitu a zastupitelnost na úseku krizového řízení.

1.5. Všeobecné závěry z kontrolní činnosti

- ✓ Ze získaných zkušeností z kontrolní činnosti u ORP vyplývá, že úroveň zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení mimořádných událostí a krizových situací, plánování ND v systému HOPKS, přípravu a zabezpečení opatření umožňujících přijetí regulačních opatření, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou

působností v oblasti krizového řízení“ včetně odborných znalostí odpovědných pracovníků je kvalitativně na vyšší úrovni u těch ORP, kde je oblast krizového řízení plněna a zajišťována samostatně bez kumulace s jinou funkční náplní.

- ✓ U kontrolovaných ORP se stává běžnou praxí, kdy se funkční náplně dotčených referentů krizového řízení u ORP kumulují a vzájemně spojují působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a především dostát povinnostem a opatřením stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace. Připravenost orgánů obcí s rozšířenou působností na řešení mimořádných událostí a krizových situací je sice obecně zajišťována a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy, ale v mnoha případech na úkor kvality a v případě vzniku krizového stavu i akceschopnosti orgánů krizového řízení ORP.
- ✓ Pro eliminaci uváděných negativních tendencí v plnění přenesené působnosti státní správy je doporučeno prostřednictvím gestora krizového zákona prosadit jednoznačné vymezení pojmu pracoviště krizového řízení (*personální zajištění*), užívané krizovým zákonem resp. zavedení systémového postavení organizačních celků odpovědných za krizové řízení zejména na územní úrovni (*zakotvení personálního zajištění pracoviště krizového řízení*). Podobně je důležité řešit kompetence a úlohu bezpečnostních rad krajů a obcí s rozšířenou působností, které novelou krizového zákona byly z úrovně koordinačních orgánů postaveny pouze do role poradních orgánů.

Odbor územního plánování a stavebního řádu

(úsek „místní rozvoj“ a úsek „RÚIAN“)

1. ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

1.1. Předmět kontrol

- a) Správnost procesního postupu a rozhodování stavebního úřadu při vyřizování návrhů, žádostí a ostatních podání podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), včetně dodržení lhůt pro vyřízení jednotlivých podání, podmínky tohoto stavebního a vyvlastňovacího úřadu pro odborné rozhodování o stavebně technických náležitostech a rozhodování o vyvlastnění.
- b) Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

1.2. Počet vykonaných kontrol

- ad a) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2020 byla provedena kontrola u 34 stavebních úřadů. 4 kontroly nebyly provedeny z důvodu opatření proti šíření nemoci COVID 19 a tyto kontroly byly navrženy do plánu na rok 2021.
- ad b) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2020 bylo provedeno 34 kontrol na úseku RÚIAN. Tyto kontroly probíhaly souběžně s kontrolami stavebních úřadů, tj. bylo zkontrolováno 34 stavebních úřadů.

1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

- ad a) Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nemusela být uložena nápravná opatření. Zjištěny byly pouze drobné nedostatky ve vedení spisů.
- ad b) Z kontrol obcí, které mají stavební úřad, vyplývá, že v rámci zápisu do ISÚI nedochází k žádným nedostatkům a pochybením a kontrolované úřady se systémem bez problému pracují. Kontrolní orgán upozornil stavební úřad na potřebu řešení kontrol v souladu se zákonem.

2. ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

2.1. Předmět kontrol

Správnost procesního postupu při pořizování územních plánů, regulačních plánů, územně plánovacích podkladů a vymezování zastavěného území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně dodržování lhůt.

2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo provedeno 6 plánovaných kontrol úřadů územního plánování.

2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nebyla uložena nápravná opatření.

Odbor kultury a památkové péče

1. ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE

1.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo zejména zjišťování dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 66/1988 Sb.“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jakož i případných opatření přijatých při předchozí kontrole. Kontrolovaným obdobím byl rok 2019. Při kontrole byla využita metoda náhodného výběru vzorku spisů z kontrolovaného období.

Všechny kontrolované osoby byly s předstihem informovány o obsahu kontroly, konkrétním termínu jejího provedení a požadavcích kontrolního orgánu.

Proti protokolům o kontrolách nebyly podány námitky.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku 2020 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, na 1. a 2. pololetí roku 2020 vykonáno na úseku státní památkové péče 8 kontrol. Kontrolovány byly tyto obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

- v 1. pololetí roku 2020:
 - Městský úřad Kralupy nad Vltavou
 - Městský úřad Kolín
 - Městský úřad Poděbrady
 - Městský úřad Sedlčany
 - Městský úřad Dobříš

➤ ve 2. pololetí roku 2020:

- Městský úřad Příbram
- Městský úřad Slaný

Plánovaná kontrola výkonu přenesené působnosti na Městském úřadu Mělník se v souvislosti s přijatými opatřeními ke Covidu 19 nepodařila realizovat. Kontrola bude provedena v 2. pololetí roku 2021

Provedeny byly řádné kontroly. Následné kontroly nebyly prováděny.

1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

a) souhrnné hodnocení

Při prováděných kontrolách byla převážná část kontrolních zjištění hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná. Některá pochybení zjištěná při předchozí kontrole a obsažená v pořízeném protokolu se opakují. V souvislosti s prováděnou kontrolní činností byl kladen důraz na její metodický charakter. Některé drobné nedostatky formálního charakteru byly odstraněny v průběhu kontroly, aniž by byly uvedeny v protokolu o kontrole. Kontrolní zjištění byla projednána v rámci kontroly přímo s příslušnými zaměstnanci kontrolované osoby, popř. i s jejich vedoucími, přičemž byla snaha poskytnout těmto zaměstnancům metodické vedení k dané činnosti.

b) nejčastější a nejzávažnější zjištění

- vady výrokové části jako součásti rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení (tj. chybějící či nedostatečný popis posuzovaných zamýšlených prací), nedostatečné označování nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkala, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péči a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení a dále neuvedení právního ustanovení pro stanovení podmínek (stanovení podmínek určených v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči).
- vady odůvodnění jako součásti rozhodnutí, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek
- nedostatečné zjišťování aktivní legitimace žadatele
- nevyzvání žadatele k odstranění vad žádosti

c) příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

1.4. Uložená opatření k nápravě

Na základě kontrolních zjištění byla uložena následující opatření k prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

- při vedení správních řízení a vydávání rozhodnutí se vyvarovat nedostatků zjištěných kontrolním orgánem, zejména při aplikaci zákona o státní památkové péči a správního řádu; zvýšenou pozornost je třeba věnovat specifikaci nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkají a vymezení předmětu řízení ve výrokových částech rozhodnutí a stanovení základních podmínek, za kterých lze zamýšlené práce připravovat a provádět; je nutno věnovat náležitou pozornost odůvodněním rozhodnutí a doručování rozhodnutí; je nutno dodržovat zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

2. ODDĚLENÍ KULTURY

2.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo prověřit kvalitu provedených správních řízení podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „autorský zákon“).

2.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku 2020 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje na 1. a 2. pololetí roku 2020 bylo obesláno 12 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, kontrola neproběhla na žádném z nich.

V 1. pololetí roku 2020:

- Městský úřad Čáslav
- Magistrát města Mladá Boleslav
- Městský úřad Černošice
- Městský úřad Mělník
- Městský úřad Dobříš
- Městský úřad Rakovník

Ve II. pololetí 2020:

- Magistrát města Kladno
- Městský úřad Hořovice
- Městský úřad Nymburk
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou
- Městský úřad Neratovice
- Městský Mnichovo Hradiště

Plánované kontroly nebyly provedeny, neboť kontrolované úřady sdělily, že za období od poslední kontroly na příslušném úřadu žádný případ porušení autorského zákona neprojednávaly.

2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Vzhledem k výše uvedenému nebylo co hodnotit.

2.4. Uložená opatření k nápravě

Nebyla uložena žádná nápravná opatření.

Odbor zdravotnictví

(úsek „zdravotnictví“)

ODDĚLENÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE

Předmět kontrol

1. Pro období od 1. 1. 2015 do 1. 7. 2017: výkon přenesené působnosti obcí na úseku přestupkové agendy podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, se zaměřením na projednávání přestupků podle § 29 na úseku zdravotnictví, podle § 29a na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst a podle § 30 na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi;
pro období od 1. 7. 2017 do 31. 12. 2017: výkon přenesené působnosti obcí na úseku přestupkové agendy podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (§ 39 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., § 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., § 41 odst. 1 a § 42 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., § 35 odst. 1, § 36 odst. 1 písm. a) až d), f) až n) a q) a § 36 odst. 2 až 9 zákona č. 65/2017 Sb., § 135m zákona č. 353/2003 Sb.).

2. Výkon agendy podle § 47 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů.
3. Pro období od 1. 1. 2015 do 1. 7. 2017: plnění povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
4. Výkon agendy podle § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na oprávněnost k zacházení s tiskopisy receptů a žádanek označených modrým pruhem, zacházení s tiskopisy receptů a žádanek označených modrým pruhem (pořizování, uložení, distribuce, skartace), vedení evidence (objednávky, evidence o distribuci tiskopisů, doklady o skartaci).
5. Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí (ve výše uvedených oblastech) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

1.2. Počet vykonaných kontrol

Odbor zdravotnictví Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 8 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2015 do 1. prosince 2017.

Kontrolované období	1. 1. 2015 - 1. 12. 2017
Měsíc	ORP 2020
únor	Neratovice
březen	
duben	
květen	
červen	Kolín, Nymburk
srpen	Mělník
září	Příbram
říjen	Slaný, Kladno
prosinec	Mladá Boleslav

1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Ad 1)

Projednávání přestupků na úseku zdravotnictví (§ 29 odst. 1 písm. a), d), e), g), k), l), m) přestupkového zákona):

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností celkem 19 oznámení o spáchání přestupku:

§ 29	
počet celkem	4
odst. 1 písm. a)	3
odst. 1 písm. g)	1
odst. 1 písm. d)	-
odst. 1 písm. ch)	-
odst. 1 písm. j)	-

vyřízení	
příkazní řízení	
správní řízení, vydání rozhodnutí	
odložení	2
zastavení řízení	
postoupení	2

Projednávání přestupků na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst (§ 29a přestupkového zákona):

V kontrolovaném období nebyl řešen na kontrolovaných obcích **žádný** přestupek tohoto typu.

Projednávání přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi (§ 30 odst. 1 písm. a) až p) přestupkového zákona):

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 920** oznámení o spáchání přestupku, přičemž v několika případech pachatelé naplnili skutkové podstaty dvou přestupků najednou a v jednom případě tří přestupků najednou. Z toho důvodu nejsou počty oznámení shodné s počty projednávaných přestupků.

§ 30	2015	2016	2017
počet celkem	464	349	107
odst. 1 písm. a)	133		
odst. 1 písm. b)	-		
odst. 1 písm. c)	2		
odst. 1 písm. e)	1		
odst. 1 písm. d)	2		
odst. 1 písm. f)	3		
odst. 1 písm. g)	5		
odst. 1 písm. h)	11		
odst. 1 písm. ch)	1		
odst. 1 písm. i)	1		
odst. 1 písm. j)	726		
odst. 1 písm. k)	14		
odst. 1 písm. m)	8		
odst. 1 písm. o)	-		
odst. 1 písm. p)	13		

vyřízení	
postoupeno	25
blokové řízení	13
příkazní řízení	158
správní řízení, rozhodnutí o pokutě nebo napomenutí	517
odložení	164
zastavení	33

Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření:

ORP	ZÁVADA	NÁPRAVA
Městský úřad Neratovice	Bez nedostatků.	Výhrady k vedení správního řízení byly řešeny v rámci doporučení. - Přestupky dle zákona č. 65/2017 Sb., nelze projednávat prostřednictvím komise k projednávání přestupků, jelikož od účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., je pro projednávání přestupků dle § 35 odst. 1, dle § 36 odst. 1 a odst. 2 až 9, příslušný obecní úřad.
Městský úřad Kolín	Správní orgán nevyčerpal dostupné způsoby doručování písemností dle § 19 – 25 správního řádu (např. § 24 odst. 4) Správní orgán prováděl ve spisové dokumentaci vedeného správního řízení úpravy v rozporu s § 70 správního řádu, kdy při opravě zřejmých nesprávností vpisoval a rukou opravoval některé údaje, čímž minimálně porušil formální náležitosti vedených dokumentů, včetně vydaného rozhodnutí	- Je nutné dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí. - Při doručování písemností je žádoucí využívat fikce doručení dle § 23 odst. 4 a § 24 odst. 1 dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V této oblasti je žádoucí využívat doručování prostřednictvím Policie ČR. - Doručená oznámení je nutné vyhodnocovat, blíže specifikovat, jelikož není ze spisového materiálu vždy zcela zřejmý důvod podání a následně zahájení přestupkového řízení. - Opravy zřejmých nesprávností ve spisovém materiálu provádět dle ustanovení § 70 správního řádu, jiné opravy, vpisování do textu vlastní rukou a jiné poznámky oprávněné úřední osoby nejsou žádoucí, jelikož mohou být kvalifikovány jako falšování a pozměňování úřední listiny dle trestního zákoníku. Po skončení správního řízení je nutné ze spisového materiálu odstranit veškeré osobní poznámky oprávněné úřední osoby, stejně jako pomocný materiál, který sloužil jako podpora při řešení případu.

		<p>- Doporučeno věnovat pozornost důslednějšímu dokazování, vydávat rozhodnutí v souladu s ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb., se zaměřením:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ve výrokové části vyčlenit jednotlivé výroky tak, aby bylo zřejmé, jaký druh právní povinnosti byl účastníkovi řízení uložen • zohledňovat povahu a závažnost projednávaného přestupku dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. • věnovat větší pozornost formální úrovni výrokové části vydaných rozhodnutí ve věci • v případě rozhodnutí o propadnutí dle ustanovení § 48 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, je nutné ve výrokové části uvést propadnutí věci i s obalem <p>- Správní řád neumožňuje podání zpětvzetí odporu ve věci vydaného příkazu v rozporu s ustanovením § 150 správního řádu.</p>
Městský úřad Nymburk	Bez nedostatků.	- Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě.
Městský úřad Mělník	Závěry kontrolního orgánu směřují k úředním osobám, které v současnosti již nejsou zaměstnanci Městského úřadu Mělník.	<p>- Doporučení dodržovat ustanovení správního řádu, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí.</p> <p>- Doporučení vyvarovat se administrativním chybám v textu, pozorně kontrolovat text rozhodnutí před jeho vyhotovením.</p> <p>- Doporučení využívat fikce doručení dle § 23 odst. 4 a § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.</p>
Městský	Bez nedostatků.	- Nebyla formulována žádná doporučení k

úřad Příbram		nápravě.
Městský úřad Slaný	Bez nedostatků.	- Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě
Magistrát města Kladna	Bez nedostatků.	- Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě. Doporučeno uvažovat o zvýšení trestů udělených ve správních řízeních.
Magistrát města Mladá Boleslav	Bez nedostatků.	- Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě

V rámci kontrol byla diskutována nová právní úprava, platná od 1. 7. 2017, konkrétně zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména ve smyslu nových povinností správního orgánu vůči účastníkům řízení.

Ad 2)

Výkon agendy podle § 47 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů.

Ve všech obcích funguje dobře spolupráce poskytovatelů zdravotních služeb a odborů sociální péče a zdravotnictví. Pokud se vyskytne případ pojištěnce, u kterého po propuštění není zajištěna další péče, řeší tuto situaci obecní úřady operativně ve spolupráci s příslušnými poskytovateli zdravotních, sociálních i ubytovacích služeb (pečovatelská služba, domácí péče, farní charita, domovy pro seniory, LDN, dětská centra, dětské stacionáře, komerční ubytovací zařízení, azylové domy, azylové byty, apod.).

Ad 3)

Kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

V kontrolovaném období byly u obcí s rozšířenou působností projednávány 4 správní delikty.

Ad 4)

Zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb. a vyhlášky č. 54/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Dle stanoveného plánu bylo zkontrolováno 8 obcí s rozšířenou působností (Neratovice, Kolín, Nymburk, Mělník, Příbram, Slaný, Kladno, Mladá Boleslav).

Zjištěné nedostatky a uložena nápravná opatření:

Městský úřad Neratovice

Nedostatky - nebyly prováděny v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku.

Porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků - v evidenční knize uvádět vždy správný název žadatele z objednávky, tzn. rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek, evidovat vždy poslední oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán), identifikovat podpisy osob, ověřovat do knihy žádanek a receptů přebírající osobu číslem OP, v případě předložení plné moci či pověření zapisovat tuto informaci do ev. knihy, provádět roční inventuru do evidenční knihy vždy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.

Městský úřad Kolín

Nedostatky - obecní úřad obec s rozšířenou působností vydával žádanky a recepty s modrým pruhem neoprávněným osobám.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 4 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 5 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků - v evidenční knize uvádět vždy správný název žadatele z objednávky, tzn. rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek, evidovat vždy poslední oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán).

Městský úřad Nymburk

Nedostatky - tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem neobjednávali a neodebírali od místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností osoby prostřednictvím svých pověřených zástupců.

Porušení § 13 odst. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Nebyly prováděny v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku.

Porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 1 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Obecní úřad obec s rozšířenou působností vydával žádanky a recepty s modrým pruhem neoprávněným osobám.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 4 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 5 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků - tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem budou objednávat a odebírat od místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností osoby prostřednictvím svých pověřených zástupců, provádět v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů, v evidenční knize uvádět vždy správný název žadatele z objednávky, tzn. rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, evidovat vždy poslední oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn a v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná

za právnickou osobu (statutární orgán), v evidenční knize zapisovat identifikační údaje o oprávněné osobě tz. uvádět vždy správný název žadatele a rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, identifikovat podpisy osob, ověřovat do knihy žádanek a receptů přebírající osobu číslem OP, v případě předložení plné moci či pověření zapisovat tuto informaci do ev. knihy, zapisovat počet vydaných tiskopisů, včetně jejich pořadových čísel.

Městský úřad Mělník

Nedostatky - tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem neobjednávali a neodebírali od místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností osoby prostřednictvím svých pověřených zástupců.

Porušení § 13 odst. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Nebyly prováděny v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku.

Porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 1 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Obecní úřad obec s rozšířenou působností vydával žádanky a recepty s modrým pruhem neoprávněným osobám.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 4 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 5 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků - tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem budou objednávat a odebírat od místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností osoby prostřednictvím svých pověřených zástupců, provádět v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů, v evidenční knize uvádět vždy správný název žadatele z objednávky, tzn. rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, evidovat vždy poslední oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn a v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán), v evidenční knize zapisovat identifikační údaje o oprávněné osobě tzv. uvádět vždy správný název žadatele a rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, identifikovat podpisy osob, ověřovat do knihy žádanek a receptů přebírající osobu číslem OP, v případě předložení plné moci či pověření zapisovat tuto informaci do ev. knihy, zapisovat počet vydaných tiskopisů, včetně jejich pořadových čísel.

Městský úřad Příbram

Nedostatky - tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem neobjednávali a neodebírali od místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností osoby prostřednictvím svých pověřených zástupců.

Porušení § 13 odst. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Nebyly prováděny v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku.

Porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 1 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Obecní úřad obec s rozšířenou působností vydával žádanky a recepty s modrým pruhem neoprávněným osobám.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 4 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb. § 3 odst. 5 o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem.

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků - tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem budou objednávat a odebírat od místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností osoby prostřednictvím svých pověřených zástupců, provádět v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů, v evidenční knize uvádět vždy správný název žadatele z objednávky, tzn. rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, evidovat vždy poslední oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn a v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán), oslovit poskytovatele zdravotních služeb, kteří nespádají výdejem tiskopisů do ORP Příbram a požádat o vrácení neoprávněně vydaných tiskopisů s modrým pruhem, v evidenční knize zapisovat identifikační údaje o oprávněné osobě tz. uvádět vždy správný název žadatele a rozlišovat právnickou a fyzickou podnikající osobu, identifikovat podpisy osob, ověřovat do knihy žádanek a receptů přebírající osobu číslem OP, v případě předložení plné moci či pověření zapisovat tuto informaci do ev. knihy, zapisovat počet vydaných tiskopisů, včetně jejich pořadových čísel.

Městský úřad Slaný

Nedostatky - nebyly prováděny v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku.

Porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Obecní úřad obec s rozšířenou působností vydával žádanky a recepty s modrým pruhem neoprávněným osobám.

Porušení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků - provádět v kontrolovaném období přímo v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence:

- počáteční stav k 1. 1. daného roku,
- příjem za daný rok,
- výdej za daný rok,
- konečný stav k 31. 12. daného roku,
- počet vrácených tiskopisů v daném roce,
- znehodnocení vrácených tiskopisů v daném roce.

Evidovat vždy poslední pravomocné oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn, tzn., včetně doložky právní moci a v případě datové zprávy i s příloženou doložkou o autorizované konverzi dokumentu, v případě právnické osoby ověřovat údaje z obchodního rejstříku, doporučujeme ale evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak v den výdeje tiskopisů jedná za právnickou osobu (statutární orgán), ověřovat, zda zplnomocněná osoba má pověření či plnou moc k objednání i k vyzvednutí tiskopisů, v evidenční knize zapisovat:

- identifikační údaje o oprávněné osobě (objednavatele) – název + IČO,
- správný název objednavatele s rozlišením právnické a fyzické podnikající osoby,
- psát tiskace jméno a příjmení přebírající osoby + podpis + razítko,

- ověřovat přebírající osobu podle občanského průkazu a psát č. OP,
- případě předložení plné moci či pověření zapisovat tuto informaci.

Ověřovat v Národním registru poskytovatelů zdravotních služeb (NRPZS) vždy poslední platné rozhodnutí o udělení oprávnění či registrace k poskytování zdravotních služeb.

Magistrát Města Kladno

Nedostatky - nebyly prováděny v kontrolovaném období v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku.

Porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o návykových látkách)

Obecní úřad obec s rozšířenou působností vydával žádanky a recepty s modrým pruhem neoprávněným osobám.

Porušení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků -

Provádět v kontrolovaném období přímo v evidenční knize roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence:

- počáteční stav k 1. 1. daného roku,
- příjem za daný rok,
- výdej za daný rok,
- konečný stav k 31. 12. daného roku,
- počet vrácených tiskopisů v daném roce,
- znehodnocení vrácených tiskopisů v daném roce.

Evidovat vždy poslední pravomocné oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn, tzn., včetně doložky právní moci a v případě datové zprávy i s příloženou doložkou o autorizované konverzi dokumentu, v případě právnické osoby ověřovat údaje z obchodního rejstříku, doporučujeme ale evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak v den výdeje tiskopisů jedná za právnickou osobu (statutární orgán), ověřovat, zda zplnomocněná osoba má pověření či plnou moc k objednání i k vyzvednutí tiskopisů.

V evidenční knize zapisovat:

- identifikační údaje o oprávněné osobě (objednavatele) – název + IČO,
- správný název objednavatele s rozlišením právnické a fyzické podnikající osoby,
- psát tiskace jméno a příjmení přebírající osoby + podpis + razítko,
- ověřovat přebírající osobu podle občanského průkazu a psát č. OP,
- případě předložení plné moci či pověření zapisovat tuto informaci.

Vyplňovat celou objednávku, včetně podpisu objednavající osoby, vždy psát potvrzení o převzetí tiskopisů s modrým pruhem přímo na originál objednávky, evidovat doklad o zaplacení za tiskopisy, ověřovat v Národním registru poskytovatelů zdravotních služeb (NRPZS) vždy poslední platné rozhodnutí o udělení oprávnění či registrace k poskytování zdravotních služeb.

Magistrát města Mladá Boleslav

Nedostatky - obecní úřad obec s rozšířenou působností vydával žádanky a recepty s modrým pruhem neoprávněným osobám.

Porušení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.

Doporučení k odstranění zjištěných nedostatků - provádět – zapisovat inventuru přímo za poslední zápis výdeje v daném roce v kontrolovaném období vždy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence:

- počáteční stav k 1. 1. daného roku,
- příjem za daný rok,
- výdej za daný rok,
- konečný stav k 31. 12. daného roku,
- počet vrácených tiskopisů v daném roce,
- znehodnocení vrácených tiskopisů v daném roce.

Evidovat vždy poslední pravomocné oprávnění nebo registraci k poskytování zdravotních služeb či jejich změn, tzn., **včetně vyznačené doložky právní moci a v případě datové zprávy i s příloženou doložkou o autorizované konverzi dokumentu.**

V případě právnické osoby ověřovat údaje z obchodního rejstříku, doporučujeme ale evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak (způsob jednání ve výpisu z obchodního rejstříku) v den výdeje tiskopisů jedná za právnickou osobu (statutární orgán).

Ověřovat, zda zplnomocněná osoba má pověření či plnou moc k **objednání i k vyzvednutí** tiskopisů.

V evidenční knize zapisovat:

- identifikační údaje o oprávněné osobě (objednavatele) – název + IČO,
- správný název objednavatele s rozlišením právnické a fyzické podnikající osoby,
- psát tiskace jméno a příjmení přebírající osoby + podpis + razítko,
- ověřovat přebírající osobu podle občanského průkazu a psát č. OP přímo do evidenční knihy,
- případě předložení plné moci či pověření zapisovat tuto informaci do evidenční knihy.

Evidovat pokladní doklad, který bude vystaven přímo na žadatele např. právnická osoba, nikoliv osoba která má plnou moc či pověření.

Ověřovat v Národním registru poskytovatelů zdravotních služeb (NRPZS) vždy poslední platné rozhodnutí o udělení oprávnění či registrace k poskytování zdravotních služeb.

V průběhu roku 2020 se metodická činnost týkala především provádění pravidelných inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení tiskopisů a žádank s modrým pruhem, a to dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Metodická pomoc ze strany krajského úřadu probíhá individuálně v rámci elektronicky zaslaných a telefonických dotazů a dotazů jednotlivých úřadů a v rámci osobní konzultace.

Ad 5)

Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost.

V průběhu kontrolovaného období nebyla kontrolovanými obcemi evidována žádná žádost o poskytnutí informací vztahující se ke kontrolované oblasti.

Odbor dopravy

(úsek „doprava“)

ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍH AGEND

1.1. Předmět kontrol

Kontroly byly zaměřené na výkon státní správy v přenesené působnosti a rozděleny na základních 5 oblastí činnosti kontrolovaných obcí:

1. Pozemních komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zák. č. 361/2000 Sb.;
2. Taxislužby a městské autobusové dopravy ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb.;
3. Schvalování technické způsobilosti vozidel a činnosti SME ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb.;
4. Provozování autoškol ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb.
5. Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku bylo vykonáno celkem 5 řádných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy, a to u MěÚ:

- Beroun
- Černošice
- Čáslav
- Sedlčany
- Mnichovo Hradiště

Plán kontrolní činnosti předpokládal provedení celkem 9-ti řádných kontrol obcí s rozšířenou působností, nicméně z důvodu omezujících opatření vyhlášených Vládou ČR v souvislosti řešením následků pandemie covid-19 nebylo možné některé plánované kontroly vykonat, a to u MěÚ:

- Kolín
- Brandýs nad Labem
- Český Brod
- Mělník

Kontrola činnosti obcí s rozšířenou působností, u nichž nebyla kontrola, z výše uvedených důvodů, v roce 2020 vykonána, byla zařazena do plánu kontrolní činnosti na rok 2021.

1.3. Hodnocení kontrol

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové a formální náležitosti správních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Současně je vždy v rámci kontroly poskytována metodická pomoc. Kontrolovaným obdobím byl celý kalendářní rok 2019, v některých agendách i rok 2018.

Na úseku pozemních komunikací byla kontrola prováděna zvláště pro agendu silničního správního úřadu a zvláště pro agendu speciálního stavebního úřadu. Při výkonu působnosti obou úřadů byly nejčastěji zjišťovány drobné formální nedostatky při správním řízení. V rámci všech kontrol provedených na úseku pozemních komunikací nebylo nutné zahajovat přezkumné řízení. Na obou kontrolovaných úsecích se opakovaly převážně nedostatky formálního charakteru, které byly vždy projednány a vysvětleny odpovědným pracovníkům zpracovávající kontrolované spisy, dále pak projednány s odpovědným vedoucím pracovníkem. Celkově lze konstatovat, že odbornost pracovníků silničních správních a speciálních stavebních úřadů je vysoká a agenda je vykonávána v požadované

kvalitě.

V oblasti osobní dopravy v přenesené působnosti na úseku taxislužby, tj. při vydávání stanovisek pro ŽÚ o vydání koncese, vydávání dokladů o přidělení evidenčních čísel vozidel a vydávání průkazů řidičů nebyla zjištěna žádná závažná pochybení. Agenda je vedena na požadované úrovni a přehledně. Na úseku městské autobusové dopravy taktéž nebyly zjištěny zásadní pochybení, jednalo se pouze o drobné formální nedostatky při vedení řízení o vydání licence na městskou autobusovou dopravu, a to pouze u některých obcích. Stejně tak na úseku schvalování jízdních řádů nebyly zjištěny zásadní pochybení. Jako nedostatečný byl opakovaně hodnocen výkon odborného dozoru, který se na většině kontrolovaných obcí neprovádí z důvodů jejich nedostatečného personálního obsazení. Tento setrvalý stav je dále způsoben kumulací činností u jednotlivých pracovníků. Nicméně v případech, kdy si občané stěžovali na poskytované služby, ať už v oblasti MAD nebo TAXI, byly vždy kontroly na základě těchto stížností provedeny. Obecně lze konstatovat, že agenda těchto činností je prováděna na požadované úrovni.

Při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel, staveb a přestaveb se vyskytovaly pouze drobné formální nedostatky, nutno však dodat, že v rámci kontroly se zaměřujeme pouze na úřední postupy a proces. Kontrolu podkladů předkládaných žadateli při žádosti o schválení nebo přihlášení vozidla nejsme schopni vykonávat z důvodu nedostatku potřebné odbornosti kontrolujících osob a dále pak zejména z důvodu neexistence souhrnné sbírky dokumentů, ze které bychom byli schopni čerpat informace o vzorech všech možných předkládaných listin a prvků jejich zabezpečení s popisem, jak tyto kontrolovat. Nicméně kontrolu zaměřenou na pravost a originalitu předkládaných dokumentů zajišťují pracovníci celních úřadů, kteří disponují potřebným technickým vybavením. Na úseku agendy stanic měření emisí taktéž nebyly shledány nedostatky, vyjma provádění kontrolní činnosti, která na mnohých obcích není vykonávána opět z důvodů kumulace agend a personální nedostatečnosti. Obecně lze konstatovat, že popisovaná agenda je v rámci provedených kontrol vykonávána na požadované úrovni.

V oblasti získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel jsme se v letošním roce zaměřili na kontrolu zejména v oblasti ztráty zdravotní a odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, postupu při rozhodování o profesní způsobilosti řidiče a v oblasti vedení registrací k provozování autoškoly. Problém se zastupitelností zkušebních komisařů pro všechny skupiny řidičských oprávnění již není tak výrazný, ale u většiny kontrolovaných obcí jsme shledali nedostatek s používáním zastaralých vzorů v různých oblastech problematiky, která se odráží v nedostatečné znalosti aktuální právní úpravy, jež se v čase vyvíjí. Proto jsme kontrolu pojali zejména jako metodickou a odbornou pomoc obci, v průběhu času upravujeme a aktualizujeme často používané vzory, které po kompletaci následně poskytneme všem 26 obcím s rozšířenou působností ve Středočeském kraji za účelem sjednocení postupů. Nicméně celkově lze konstatovat, že aktuálně jsou kontrolované agendy, s ohledem na provedenou metodiku, vykonávány v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Při poskytování informací dle informačního zákona postupují obce v souladu se zákonem, některé obce se snažím v maximální možné míře informace plně poskytovat, některé se naopak snaží hledat důvody, aby informace poskytovat nemusely nebo pouze v základním rozsahu. To je dáno také zneužíváním informačního zákona k poskytování informací, které by si žadatel mohl a měl zajistit jiným způsobem, zejména pak, když je současně účastníkem řízení, v rámci kterého může kdykoli na úřadě nahlídnout do spisu a pořizovat si kopie. Pokud však obce informace odmítají poskytnout zcela nebo zčásti, vydávají o tomto rozhodnutí, tudíž žadatel má možnost uplatnění opravného prostředku. Celkově lze konstatovat, že agenda je vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Státní dozor v jednotlivých oblastech prováděn není nebo jen v omezeném rozsahu, a to většinou způsoben, který není řádně protokolován. Neprovádění státního dozoru je ve většině případů odůvodňováno nedostatečným personálním obsazením jednotlivých odborů vykonávajících činnosti

v dopravě, které se u jednotlivých úřadů liší jak počtem pracovníků, tak organizační strukturou a kumulací pracovních činností. Z pozice nadřízeného orgánu nejsme schopni tento jev odstranit, protože nedisponujeme pravomocí nařít statutuárnímu zástupci městského úřadu navýšení personálního stavu pracovníků. Stejně tak objektivita posouzení, zda je skutečně třeba personální stav navýšit a v jakém rozsahu by byla minimálně diskutabilní, protože v rámci jednodenní kontroly není možné zaujmout objektivní posouzení. Proto i nadále vždy doporučujeme vykonávat odborný dozor v minimálním rozsahu, a to 2 x ročně ve všech vykonávaných agendách, protokolovanou formou. U úřadů, u kterých byl státní dozor prováděn, nebyly při jeho výkonu zjištěny zásadní nedostatky.

I přes zjištěné nedostatky lze konstatovat, že výkon státní správy byl u kontrolovaných úřadů prováděn na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na výkon státní správy se zohledněním aktuální personální situaci pracovníků ve veřejné správě. U žádného z kontrolovaných úřadů nebylo zjištěno pochybení, které by vyvolalo podnět k následným kontrolám nebo k realizaci mimořádných opravných prostředků.

1.4. Uložená opatření k nápravě

Obecně bylo u všech kontrolovaných úřadů ukládáno doporučení týkající se zajištění řádného výkonu odborného dozoru ve všech vykonávaných agendách, u kterých nedodržování zákona a uložených podmínek má dopad na občany, a to v minimálním rozsahu 2 x ročně protokolovanou formou tak, aby případné výtky a nedostatky mohly být následně právně vymáhány. Zajištěním řádného výkonu odborného dozoru s uplatňováním případných nápravných opatření se efektivně předchází častému nedodržování podmínek uvedených ve vydávaných rozhodnutích zejména na úseku stavebního úřadu, silničního správního úřadu a dopravního úřadu. Samozřejmě významný pozitivní dopad má provádění státního dozoru nad činnostmi autoškol, stanic měření emisí, TAXI a MAD.

Odbor školství

(úsek „školství“)

ODDĚLENÍ EKONOMIKY ŠKOL

1.1. Předmět kontrol

Kontroly výkonu přenesené působnosti obcí na úseku školství realizovali pracovníci Odboru školství, oddělení financování a rozpočtu školství. Kontroly byly provedeny na základě § 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem těchto kontrol v roce 2020 byly:

1. výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obcí s rozšířenou působností na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky, se zaměřením na:
 - a) dodržování § 161 odst. 6 a § 161c odst. 7, 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů,
 - b) dodržování směrnice MŠMT čj. MSMT-24005/2016 ze dne 22. listopadu 2019, o závazných zásadách pro rozpisy a návrhy rozpisů finančních prostředků státního rozpočtu krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů (čj. MSMT-14281/2018);
2. postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací (z oblasti školství) týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením na:

- a) dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5;
- b) věcnou správnost.

Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo Odborem školství zařazeno do Plánu kontrolní činnosti celkem devět obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (pět v 1. pololetí roku 2020 a čtyři ve 2. pololetí roku 2020). Vybrány byly obce s rozšířenou působností, u kterých byla kontrola v rámci předchozího tříletého kontrolního období 2017–2019 provedena nejdříve. Všechny provedené kontroly byly kontrolami řádnými.

Vzhledem k epidemiologické situaci nebyla v 1. pololetí roku 2020 provedena žádná z plánovaných kontrol, kontroly původně naplánované na 1. pololetí roku 2020 byly přesunuty do plánu kontrol na 2. pololetí roku 2020. Z důvodu přetrvávajících epidemiologických omezení i v 2. pololetí roku 2020 byly nakonec v roce 2020 realizovány kontroly pouze pěti obcí s rozšířenou působností (viz tabulka níže). Původně plánované kontroly čtyř zbývajících obcí (Český Brod, Lysá nad Labem, Vlašim, Votice) byly přesunuty do plánu kontrol na rok 2021.

Kontrolovaná osoba	Termín
Městský úřad Říčany	2. září 2020
Městský úřad Čáslav	3. září 2020
Městský úřad Beroun	19. října 2020
Městský úřad Rakovník	19. října 2020
Městský úřad Příbram	23. října 2020

1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky

Zpracování návrhů rozpočtu přímých výdajů právníkům osobám zřizovaným obcí nebo dobrovolným svazkem obcí, jejichž předmětem činnosti jsou úkoly v oblasti školství

Na základě § 161 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb. (školského zákona) zpracovávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností návrhy rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu pro školy a školská zařízení zřizované obcemi (v souladu se zásadami stanovenými ministerstvem) a předávají je krajskému úřadu.

Při návrhu rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu (přímých výdajů) pro školy a školská zařízení, které jsou zřizované obcemi, na kalendářní rok 2019 (kontrolované období) vycházeli příslušní pracovníci kontrolovaných městských úřadů z materiálů zaslaných k rozpisu rozpočtu krajským úřadem, z materiálů zaslaných školami a z materiálů vlastních.

Se všemi školami, které považovaly normativní rozpis přímých výdajů za nedostatečný a v souladu se směrnicí MŠMT čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů, požádaly o projednání disproporcí mezi potřebou školy a normativním rozpisem rozpočtu, bylo vedeno tzv. dohodovací řízení k rozpisu rozpočtu na rok 2019 mezi pracovníky městských úřadů a školou. Při projednání vycházely úřady z finančních rozvah, zdůvodnění škol a návrhu na odstranění disproporcí mezi normativním rozpočtem a skutečnou potřebou, které školy jako podklady pro toto jednání předložily. O jednání s každou školou zpracoval příslušný odbor protokol. Kontrolované materiály splňovaly požadavky na ně kladené směrnicí MŠMT čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů. Všechny kontrolované materiály k návrhu rozpisu rozpočtu souhlasily s materiály, které v roce 2019 předložily obecní úřady

obcí s rozšířenou působností k dalšímu projednání Odboru školství Krajského úřadu Středočeského kraje, věcně i číselně na ně navazovaly.

Při *plnění povinnosti seznámit školu s výsledky dohodovacího řízení*, která je uložena směrnicí MŠMT čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů, vycházely kontrolované městské úřady převážně z materiálů, které obdržely od krajského úřadu.

V případě všech pěti úřadů (Městský úřad Beroun, Městský úřad Čáslav, Městský úřad Příbram, Městský úřad Rakovník, Městský úřad v Říčanech) byl ředitelům škol předložen protokol, který pracovníci městských úřadů obdrželi od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství Krajského úřadu Středočeského kraje. Ředitelé potvrdili, že byli s výsledkem dohodovacího řízení prokazatelně seznámeni, svým podpisem na tomto protokolu. Protože protokol obsahoval všechny podstatné informace o výsledku rozpisu rozpočtu (normativní rozpočet, požadavek obce, částku přiznanou krajským úřadem, účel, na který byla tato částka poskytnuta), byla zvolená forma seznámení s výsledkem v těchto případech dostatečná.

Ověření správnosti vykázaných jednotek rozhodných pro rozpis finančních prostředků poskytovaných podle § 161 školského zákona jednotlivým právníckým osobám zřizovaným obcí nebo svazkem obcí

Pracovníci většiny městských úřadů (Beroun, Čáslav, Rakovník, Říčany) ověřovali správnost jednotek vykázaných ve statistickém výkazu P 1c-01 v případě pedagogických pracovníků u všech škol v rámci své působnosti, a to na základě platových inventur zaslaných jednotlivými školami. Platové inventury s uvedením pracovního zařazení zaměstnanců umožňovaly kontrolu vykázaných úvazků a počtu hodin i s ohledem na sníženou přímou vyučovací povinnost některých zaměstnanců. V případě Městského úřadu Příbram byly případné zjevné nesrovnalosti ve výkazech řešeny individuálně s příslušnou školou, platové inventury k ověření platového zařazení zaměstnanců škol nebyly vyžadovány.

Závěrem lze konstatovat, že **všechny kontrolované úřady plnily úkoly, které jsou jim svěřeny v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku školství** při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky, tak jak je vymezeno ve školském zákoně (č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a ve směrnicí MŠMT k rozpisu rozpočtu (čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů), **bez výhrad**, včetně úkolů vyplývajících ze změny legislativy v souvislosti novým financováním regionálního školství od 1. 1. 2020. Tento příznivý výsledek je mimo jiné ovlivněn stabilním personálním obsazením na většině kontrolovaných úřadů a také skutečností, že na činnost obecních úřadů často bezprostředně navazuje činnost krajského úřadu a případné nedostatky jsou tak operativně odstraňovány.

Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

V roce 2020 žádný z kontrolovaných úřadů neobdržel **žádné žádosti o poskytnutí informací** týkajících se přenesené působnosti obcí **podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které by se vztahovaly k oblasti školství.

1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků

Žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebyla uložena – v rámci kontroly nebyly u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností zjištěny nedostatky při plnění výkonu přenesené působnosti na úseku školství.

Odbor interního auditu a kontroly

(úsek „RÚIAN“)

ODDĚLENÍ PŘEZKUMU HOSPODAŘENÍ OBCÍ

1.1. Předmět kontrol

Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2020 bylo vykonáno celkem 64 kontrol.

1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Ve většině případů byly zjišťovány zásadní nedostatky spočívající zejména:

Obec neměla nastaven přístup do ISÚI, v systému vůbec nepracovala, editace dat nebyla prováděna; obec sice měla nastaven přístup do ISÚI, ale v systému nepracovala vůbec, nebo sporadicky.

Nejčastěji bylo zjišťováno porušení § 4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, který ukládá editorovi povinnost zapsat referenční údaj do základního registru nebo provést jeho změnu (prostřednictvím Informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí) bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku nebo o změně skutečnosti, kterou referenční údaj popisuje, dozví; editor referenční údaj zapisuje do základního registru prostřednictvím agendového informačního systému. Ve skutečnosti kontrolované subjekty prováděly zápisy (řešení reklamací, odstraňování chyb) se značným časovým zpožděním nebo je neprováděly vůbec.

Při kontrole nastavení nesprávnosti v případech, kdy editor je obec, bylo zjišťováno, že zpochybné údaje nebyly označeny jako nesprávné čímž došlo k porušení povinností daných ustanovením § 4 odst. 4 zákona o základních registrech, který říká referenční údaj je považován za správný, pokud není prokázán opak nebo pokud nevznikne oprávněná pochybnost o správnosti referenčního údaje. V případě pochybnosti editor označí referenční údaj jako nesprávný; toto označení editor odstraní neprodleně poté, co ověří správnost údajů.

1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků

Vždy (při zjištění pochybení, či nedostatku) bylo uloženo obci přijmout ve stanoveném termínu příslušná nápravná opatření, která zajistí systematický a úplný výkon předmětné agendy s tím, že se současně ukládá kontrolovanému předložit kontrolujícímu písemnou zprávu o provedení nápravných opatření rovněž v pevně stanoveném termínu. Vždy byla obec poučena o možnostech školení konaných ČÚZK, o metodických návodech a instrukcích, které je možno nalézt na webových stránkách tohoto úřadu a o možnosti uzavřít veřejnoprávní smlouvu s příslušným stavebním úřadem. V rámci každé kontroly byla rovněž ověřena funkčnost mailové adresy pro notifikaci (oznámení) o vzniku reklamace.

Kromě uskutečněných kontrol byla dle časových možností kontrolorů vykonávajících přezkoumání hospodaření neformálně poskytována základní metodika včetně ověření mailové adresy k této agendě i v obcích, kde kontrola nebyla vykonána a obce důrazně upozorňovány na nutnost plnění zákonných povinností v této oblasti.

Celkový přehled počtu kontrol

Celkový přehled počtu kontrol výkonu přenesené působnosti obcí Středočeského kraje za rok 2020 je uveden v tabulce viz Příloha č. 1. Plnění plánu kontrol za rok 2020 bylo do značné míry ovlivněno epidemiologickou situací ve výskytu onemocnění COVID-19.

Praha 25. února 2021

Zpracoval:

Ing. Jiří Libánský

metodik pro oblast kontroly výkonu přenesené působnosti